



ปัจจัยของความขัดแย้งระหว่างเจ้าของบ้านพักอาศัยกับสถาปนิกออกแบบภายในและผู้ประกอบการ
ด้านมัณฑนศิลป์

นางสาวพริมา เกษรบุตร

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

สถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาอนุรักษ์วัฒนธรรมและการออกแบบเพื่อความยั่งยืน

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

ปีการศึกษา 2567

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

ปัจจัยของความขัดแย้งระหว่างเจ้าของบ้านพักอาศัยกับสถาปนิกออกแบบภายใน
และผู้ประกอบการด้านมณฑลศิลป์



นางสาวพริมา เกษรบุตร

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาลัทธิ
สถาปัตยกรรมศาสตร์มหาบัณฑิต

สาขาวิชาวัฒนธรรมและการออกแบบเพื่อความยั่งยืน

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

ปีการศึกษา 2567

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ



ใบรับรองโครงงานวิทยานิพนธ์

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

เรื่อง ป้ายของความขัดแย้งระหว่างเจ้าของบ้านพักอาศัยกับสถาปนิกออกแบบภายในและ
ผู้ประกอบการด้านมณฑลศิลป์

โดย นางสาวพริมา เกษรบุตร

ได้รับอนุมัติให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาวัฒนธรรมและการออกแบบเพื่อความยั่งยืน

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย / หัวหน้าภาควิชา

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ จันทวิวัฒน์)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ

(ศาสตราจารย์ ดร.โจเซฟ เคตารี)

..... อาจารย์ที่ปรึกษา

(รองศาสตราจารย์ ดร.ธนา อนันต์อาษา)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วสิน วิเศษศักดิ์ดี)

..... กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรวลี อมรลีตระกูล)

ชื่อ : นางสาวพริมา เกษรบุตร
ชื่อวิทยานิพนธ์ : ปัจจัยของความขัดแย้งระหว่างเจ้าของบ้านพักอาศัยกับ
สถาปนิกออกแบบภายในและผู้ประกอบการด้าน
มัณฑนศิลป์
สาขาวิชา : นวัตกรรมและการออกแบบเพื่อความยั่งยืน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : รองศาสตราจารย์ ดร.ธนา อนันต์อาษา
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วศิน วิเศษศักดิ์ดี
ปีการศึกษา : 2567

หน้าปก วิชาไทย

บทคัดย่อ

ปัจจัยของความขัดแย้งระหว่างเจ้าของบ้านพักอาศัยกับสถาปนิกออกแบบภายในและผู้ประกอบการด้านมัณฑนศิลป์ มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจและเปรียบเทียบสัดส่วนความสัมพันธ์ของปัจจัยที่นำไปสู่ความขัดแย้งในการออกแบบ ด้านเวลา ด้านสัญญา ด้านงบประมาณ และด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน ที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าบ้านและผู้อาศัยกับผู้ออกแบบ โดยกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มคือกลุ่มเจ้าบ้าน กลุ่มผู้อาศัยและกลุ่มผู้ออกแบบที่ผ่านกระบวนการออกแบบภายในสำหรับบ้านพักอาศัย จำนวน 460 คน แบ่งเป็นกลุ่มเจ้าบ้านและผู้อาศัย กลุ่มละ 200 คน กลุ่มผู้ออกแบบ 60 คน โดยใช้ข้อมูลจากการเก็บแบบสอบถามร่วมกับการวิเคราะห์เชิงสถิติ ผลการวิจัยพบว่า เจ้าบ้านและผู้อาศัยมีความขัดแย้งในด้านงบประมาณมากที่สุด ผู้ออกแบบมีความขัดแย้งในด้านเวลามากที่สุด จากการวิเคราะห์พบว่า กลุ่มผู้ออกแบบที่มีประสบการณ์น้อย และกลุ่มผู้ออกแบบที่มีประสบการณ์มากเกิดความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอ ในขั้นตอนแบบขั้นพัฒนา กลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบเกิดความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอ ในขั้นตอนแบบขั้นพัฒนาและไม่เกิดความขัดแย้งมีจำนวนเท่ากัน ข้อเสนอแนะจากการวิจัย สัญญาและงบประมาณในแต่ละงวดมีลักษณะปัญหาของงานที่แตกต่างกัน ทั้งนี้สามารถปรับปรุงกระบวนการทำงานระหว่างเจ้าบ้านและผู้อาศัยกับผู้ออกแบบ เพื่อหาแนวทางในการลดปัญหาและเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานร่วมกัน การติดตามงานและการตรวจสอบคุณภาพอย่างสม่ำเสมอ จะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานและลดปัญหาในระยะยาว

(มีจำนวนทั้งสิ้น 128 หน้า)

คำสำคัญ : ความขัดแย้ง, การออกแบบ, สถาปัตยกรรมภายใน, มัณฑนศิลป์, สัญญา

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

Name : Miss Prima Kesornbut
Thesis Title : Factors of Conflict Between Residence Owners and
Interior Architects and Decorative Arts Design
Professionals
Major Field : Innovation and Designing for Sustainability
King Mongkut's University of Technology North
Bangkok
Thesis Advisor : Associate Professor Dr. Thana Ananacha
Co-Advisor : Assistant Professor Dr. Wasin Wisetsakdee
Academic Year : 2024

ABSTRACT

The objective is to explore and compare the proportional relationships of factors leading to design conflicts, including time, contract, budget, and workload-quality aspects. The research scope focuses on conflicts in interior design that may arise between homeowners, residents, and designers. The sample consists of three groups: homeowners, residents, and interior designers who have undergone the interior design process for residential projects. A total of 460 participants were surveyed, comprising 200 homeowners, 200 residents, and 60 designers. Data were collected using questionnaires and analyzed statistically. The research findings indicate that homeowners and residents experience the highest level of conflict regarding budget, while designers experience the most conflict concerning time. Further analysis reveals that both junior designers and senior designers encounter conflicts due to insufficient time during the design development phase. Lead designers experience an equal level of conflict regarding time insufficiency during the design development phase where no conflict arises. The study recommends improving contracts and budget planning to address distinct challenges at each stage.

(Total 128 Pages)

Keywords: Conflict, Design, Interior Architecture, Decorative Arts, Contract

Advisor

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วง ด้วยความอนุเคราะห์ และความช่วยเหลือจากหลายฝ่าย ผู้วิจัยขอขอบคุณคณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ อาจารย์ที่ปรึกษาและผู้ทรงคุณวุฒิ ที่ให้คำแนะนำ ความรู้ และข้อเสนอแนะที่มีคุณค่าอย่างยิ่งตลอดระยะเวลาการทำวิจัย ตลอดจนกลุ่มตัวอย่างที่ให้ความร่วมมือและสละเวลาในการตอบแบบสอบถามด้วยความเต็มใจ และผู้สนับสนุนที่เป็นแรงผลักดันสำคัญให้ผู้วิจัยสามารถจัดทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ได้สำเร็จ

พริมา เกษรบุตร



สารบัญ

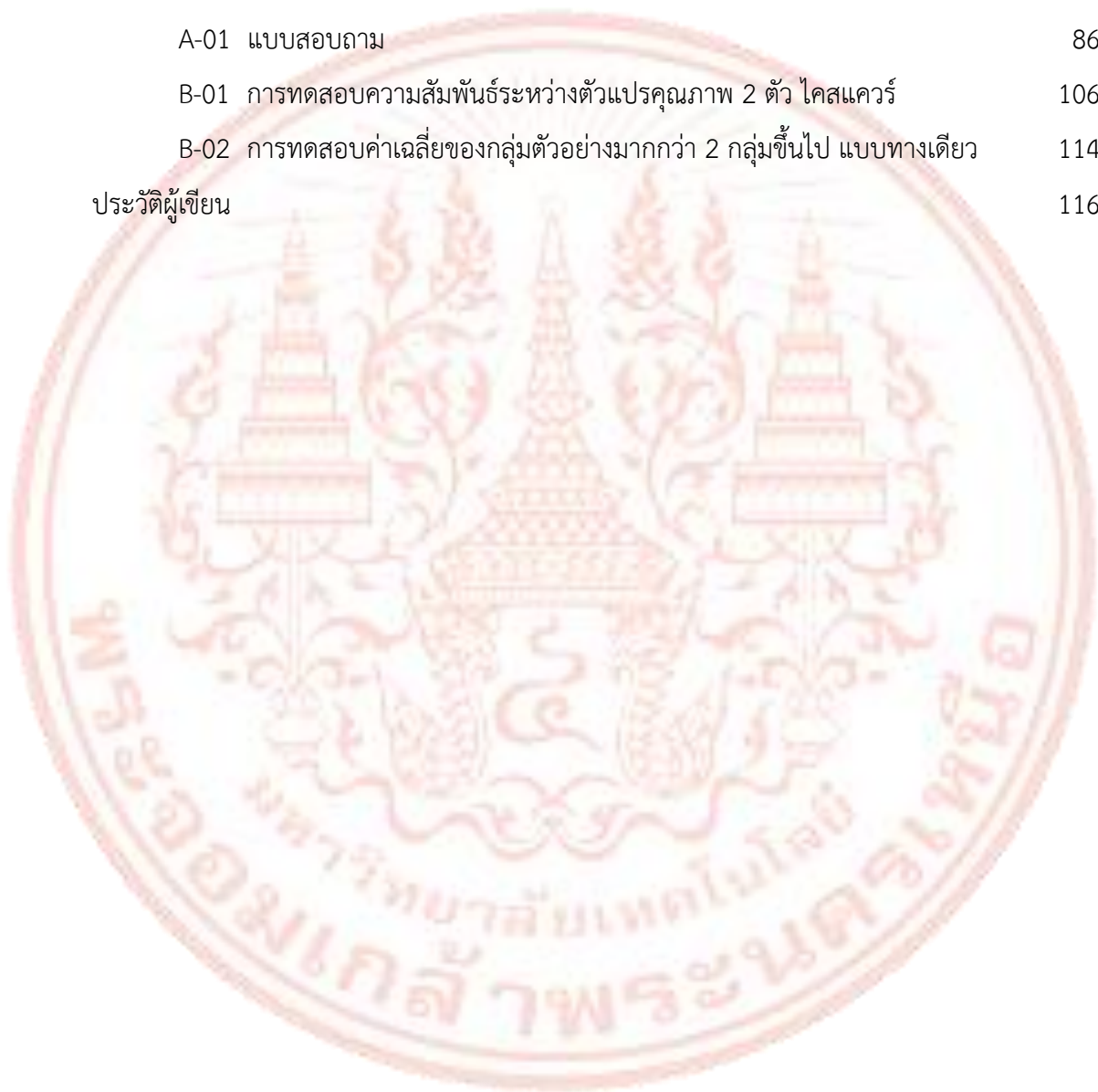
	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ข
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ค
กิตติกรรมประกาศ	ง
สารบัญ	จ
สารบัญตาราง	ซ
สารบัญรูปภาพ	ญ
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ที่มาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย	2
1.3 สมมติฐานของการวิจัย	2
1.4 ขอบเขตของการวิจัย	3
1.5 นิยามศัพท์เฉพาะ	3
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	4
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	5
2.1 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง	5
2.1.1 ความขัดแย้ง	5
2.1.2 การออกแบบภายใน	7
2.1.3 ขอบเขตและขั้นตอนการปฏิบัติวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม	8
2.1.4 ขั้นตอนของงานออกแบบ	8
2.1.5 เกณฑ์มาตรฐานค่าบริการวิชาชีพ	9
2.1.6 การเบิกจ่ายเงินค่าบริการวิชาชีพ (ใช้เฉพาะงานออกแบบ)	11
2.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	12
2.2.1 ด้านสาเหตุของความขัดแย้งในโครงการ	12
2.2.2 ด้านการออกแบบภายใน	17
2.2.3 ด้านความต้องการในการซื้อบ้านเดี่ยวในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล	20

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 3 วิธีการดำเนินการวิจัย	22
3.1 กรอบแนวคิดการวิจัย	22
3.2 วิธีการศึกษา	24
3.2.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	24
3.2.2 การสร้างเครื่องมือในการศึกษา	25
3.2.3 แบบประเมินค่าความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม ของผู้ทรงคุณวุฒิ	25
3.2.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล	25
3.2.5 การวิเคราะห์ข้อมูล	26
บทที่ 4 ผลการวิจัย	36
4.1 การวิเคราะห์ปัจจัยด้านข้อมูลทั่วไป	36
4.2 การวิเคราะห์ปัจจัยด้านความขัดแย้งที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ	42
บทที่ 5 อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	77
5.1 อภิปรายผลการศึกษา	77
5.2 ข้อเสนอแนะ	79
5.2.1 ข้อเสนอแนะสำหรับกลุ่มเจ้าบ้านและผู้อาศัย	79
5.2.2 ข้อเสนอแนะสำหรับผู้ออกแบบ	79
5.2.3 ข้อเสนอแนะเพื่อลดความขัดแย้งในด้านเวลา	80
5.2.4 ข้อเสนอแนะเพื่อลดความขัดแย้งในด้านสัญญา	80
5.2.5 ข้อเสนอแนะเพื่อลดความขัดแย้งในด้านงบประมาณ	80
5.2.6 ข้อเสนอแนะเพื่อลดความขัดแย้งในด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน	81
บรรณานุกรม	82

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
ภาคผนวก	85
A-01 แบบสอบถาม	86
B-01 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรคุณภาพ 2 ตัว ไคสแควร์	106
B-02 การทดสอบค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่มขึ้นไป แบบทางเดียว	114
ประวัติผู้เขียน	116



สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
2-1 อัตราค่าวิชาชีพขั้นพื้นฐานงานออกแบบสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์	10
4-1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างเจ้าบ้าน	36
4-2 หน้าที่ในการตัดสินใจในข้อสรุปการออกแบบของเจ้าบ้าน	38
4-3 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้อาศัย	38
4-4 หน้าที่ในการออกความคิดเห็นในข้อสรุปการออกแบบของผู้อาศัย	39
4-5 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้ออกแบบ	40
4-6 หน้าที่รับผิดชอบของผู้ออกแบบ	41
4-7 ระดับการตัดสินใจในการออกแบบแทนเจ้าของและความพึงพอใจในการทำงาน	41
4-8 ความขัดแย้งที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าบ้านและผู้ออกแบบ	42
4-9 ความขัดแย้งด้านเวลาที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าบ้านและผู้ออกแบบ	43
4-10 ความขัดแย้งด้านสัญญาที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าบ้านและผู้ออกแบบ	44
4-11 ความขัดแย้งด้านงบประมาณที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าบ้านและผู้ออกแบบ	44
4-12 ความขัดแย้งด้านปริมาณงานที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าบ้านและผู้ออกแบบ	45
4-13 ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าบ้านและผู้ออกแบบ	46
4-14 ระดับความพึงพอใจในงานออกแบบของเจ้าบ้าน	48
4-15 ความขัดแย้งที่เกิดขึ้นระหว่างผู้อาศัยและผู้ออกแบบ	49
4-16 ความขัดแย้งด้านเวลาที่เกิดขึ้นระหว่างผู้อาศัยและผู้ออกแบบ	49
4-17 ความขัดแย้งด้านสัญญาที่เกิดขึ้นระหว่างผู้อาศัยและผู้ออกแบบ	50
4-18 ความขัดแย้งด้านงบประมาณที่เกิดขึ้นระหว่างผู้อาศัยและผู้ออกแบบ	51
4-19 ความขัดแย้งด้านปริมาณงานที่เกิดขึ้นระหว่างผู้อาศัยและผู้ออกแบบ	52
4-20 ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานที่เกิดขึ้นระหว่างผู้อาศัยและผู้ออกแบบ	53
4-21 ระดับความพึงพอใจในงานออกแบบของผู้อาศัย	55
4-22 ความขัดแย้งที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ	56
4-23 ความขัดแย้งด้านเวลาที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ	56
4-24 ความขัดแย้งด้านสัญญาที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ	57
4-25 ความขัดแย้งด้านงบประมาณที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ	58
4-26 ความขัดแย้งด้านปริมาณงานที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ	59

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4-27 ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ	60
4-28 ความสัมพันธ์ของตำแหน่งงานของผู้ออกแบบและความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอ	63
4-29 ความสัมพันธ์ของตำแหน่งงานของผู้ออกแบบและความขัดแย้งเรื่องการจ่ายเงินล่าช้า	64
4-30 ความสัมพันธ์ของหน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจขอสรุปการออกแบบและความขัดแย้งเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ	65
4-31 ความสัมพันธ์ของหน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจขอสรุปการออกแบบและความขัดแย้งเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ	66
4-32 ความสัมพันธ์ของอายุการทำงานของผู้ออกแบบและข้อกำหนดสัญญาที่ไม่ชัดเจน	67
4-33 ความสัมพันธ์ของหน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจขอสรุปการออกแบบและความขัดแย้งเรื่องข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน	68
4-34 ความสัมพันธ์ของหน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจขอสรุปการออกแบบและความขัดแย้งเรื่องข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน	69
4-35 ความสัมพันธ์ของตำแหน่งงานของผู้ออกแบบและความขัดแย้งเรื่องการตั้งงบประมาณที่จำกัด	70
4-36 ความสัมพันธ์ของหน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจขอสรุปการออกแบบและความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ	71
4-37 ความสัมพันธ์ของหน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจขอสรุปการออกแบบและความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ	72
4-38 ความสัมพันธ์ของอายุการทำงานของผู้ออกแบบและความขัดแย้งเรื่องเพิ่มปริมาณงาน	73
4-39 ความสัมพันธ์ของงบประมาณในการออกแบบภายในของผู้อาศัยและความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบมีปริมาณงานน้อยกว่าที่ตกลง	73
4-40 ความสัมพันธ์ของตำแหน่งงานของผู้ออกแบบและความขัดแย้งเรื่องเจ้าของไม่ระบุความต้องการอย่างชัดเจน	74
4-41 ความสัมพันธ์ของหน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจขอสรุปการออกแบบและความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ	75
4-42 ความสัมพันธ์ของหน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจขอสรุปการออกแบบและความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ	76

สารบัญรูปภาพ

ภาพที่

หน้า

3-1 กรอบแนวคิดการวิจัย

23



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญของปัญหา

การออกแบบภายในบ้านพักอาศัย เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับหลายปัจจัย (พิมพ์พร วิริยะกาล และพัศพันธ์ ชาญวสุนันท์, 2565) ไม่เพียงแต่การคำนึงถึงความสวยงามและประโยชน์ใช้สอยของพื้นที่แต่ยังรวมถึงการบริหารจัดการปัจจัยที่อาจนำไปสู่ความขัดแย้งระหว่างเจ้าของบ้านและผู้ออกแบบ ความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในกระบวนการนี้มักมาจากสาเหตุหลายด้าน เช่น ด้านเวลา ด้านสัญญา ด้านงบประมาณ และด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน (รัชชวิทย์ ระวังสำโรง และวรรณวิทย์ แต้มทอง, 2566) ซึ่งล้วนส่งผลต่อความพึงพอใจและประสิทธิภาพในการทำงานร่วมกันของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

ความขัดแย้งด้านสัญญาเกี่ยวข้องกับความไม่ชัดเจนหรือการตีความข้อกำหนดในสัญญาที่ไม่ตรงกันซึ่งเกี่ยวข้องกับข้อบังคับมาตรฐานสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทย ว่าด้วยการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์ พ.ศ. 2551 (ข้อบังคับมาตรฐานสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทย, 2551) ที่ได้กำหนดขอบเขต และขั้นตอนการปฏิบัติวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ขั้นตอนของงานออกแบบ เกณฑ์มาตรฐานค่าบริการวิชาชีพ การเบิกจ่ายเงินค่าบริการวิชาชีพ (ใช้เฉพาะงานออกแบบ) ซึ่งเป็นปัจจัยที่สำคัญ และส่งผลต่อความขัดแย้งด้านอื่นๆ ด้านเวลามักเกิดจากความล่าช้าที่ไม่สามารถทำงานให้เสร็จตามกำหนดหรือเกิดความล่าช้าที่ไม่ได้คาดการณ์ไว้ ด้านงบประมาณเป็นเรื่องของค่าใช้จ่ายที่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามการออกแบบและการประมาณราคา และด้านปริมาณและคุณภาพของงานเกี่ยวข้องกับความคาดหวังในมาตรฐานของงานที่แตกต่างกันระหว่างผู้ออกแบบและเจ้าของบ้าน (เผ่าพงศ์ มีเงิน, ดรฤณี มงคลสวัสดิ์ และจรัญพัฒน์ ภูวนันท์, 2566)

การศึกษาปัจจัยความขัดแย้งยังมีเป้าหมายเพื่อทำความเข้าใจว่าความขัดแย้งมักเกิดขึ้นในช่วงใดของงานออกแบบมากที่สุด โดยเฉพาะในแต่ละงวดของสัญญาซึ่งแต่ละช่วงงานอาจมีลักษณะปัญหาที่แตกต่างกัน การวิเคราะห์ช่วงเวลาที่มีความขัดแย้งเกิดขึ้นมากที่สุดจะช่วยให้สามารถปรับปรุงกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างผู้ออกแบบและเจ้าของบ้านได้ดียิ่งขึ้น (อนุชา ช้างน้อย, 2567)

การศึกษาครั้งนี้จึงมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา สํารวจ ปจจัยความขัดแย้งการออกแบบในวิชาชีพ สถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์ โดยมุ่งเน้นสํารวจจากมุมมองของทั้งผู้ออกแบบและเจ้าของบ้าน พร้อมทั้งวิเคราะห์ช่วงเวลาของความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในแต่ละงวดของสัญญา เพื่อหาแนวทาง ในการลดปัญหา และเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานร่วมกันในอนาคต

1.2 วัตถุประสงค์

1.2.1 เพื่อสํารวจปจจัยที่นำไปสู่ปจจัยของความขัดแย้งระหว่างเจ้าของบ้านพักอาศัยกับ สถาปนิกออกแบบภายในและผู้ประกอบการด้านมัณฑนศิลป์

1.2.2 เพื่อศึกษาข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง เจ้าของบ้าน ผู้พักอาศัย และผู้ออกแบบ ความถี่ ร้อยละ ด้านเพศ อายุ สถานะ อาชีพ รายได้ สถานะตามทะเบียนบ้าน ตำแหน่งงาน และหน้าที่ในการทำงาน ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุดของ จำนวนสมาชิกภายใน ครอบครัวอายุการทำงานของผู้ออกแบบ และระดับการตัดสินใจของผู้ออกแบบแทนเจ้าของบ้าน

1.2.3 เพื่อเปรียบเทียบสัดส่วนและความสัมพันธ์ ปจจัยด้านความขัดแย้ง ในด้านเวลา ด้านสัญญา ด้านงบประมาณ และด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน

1.3 สมมติฐานของการวิจัย

1.3.1 ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนด ไม่เพียงพอ

1.3.2 ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องเกิดการจ่ายเงินล่าช้าของ เจ้าของ

1.3.3 หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่อง การส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ

1.3.4 ผู้ออกแบบกลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อยสัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนด ไม่เพียงพอในขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา

1.3.5 หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่อง เกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน

1.3.6 หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่อง เกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน

1.3.7 ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการจัดงบประมาณที่มีจำกัด

1.3.8 หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่อง การเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ

1.3.9 หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่อง การเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ

1.3.10 ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องเจ้าของไม่ระบุความต้องการ อย่างชัดเจน

1.3.11 หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่อง ผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ

1.4 ขอบเขตของการวิจัย

1.4.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่อาศัยในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล เป็นบ้านพักอาศัย ที่เจ้าบ้านและผู้อาศัยที่ผ่านกระบวนการจ้างงานออกแบบภายใน และผู้ออกแบบที่มีประสบการณ์ การออกแบบ

1.4.2 ศึกษาความขัดแย้งในการออกแบบภายในที่สามารถเกิดขึ้นระหว่างเจ้าบ้านและผู้อาศัย กับผู้ออกแบบ ในด้านสัญญา ด้านเวลา ด้านงบประมาณ และด้านคุณภาพงานและปริมาณงาน

1.5 นิยามศัพท์เฉพาะ

1.5.1 ความขัดแย้ง (Conflict) หมายถึง ความไม่ลงรอยหรือข้อขัดแย้งระหว่างฝ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบซึ่งอาจเกิดจากความแตกต่างในความคิดเห็น โดยไม่เกี่ยวกับขั้นตอนงาน บริการช่วงการก่อสร้าง ในข้อบังคับมาตรฐานสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทย ว่าด้วยการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์ พ.ศ. 2551 ประกอบด้วย 4 ด้าน คือ ด้านเวลา ด้านสัญญา ด้านงบประมาณ และด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน

1.5.2 การออกแบบภายใน (Interior Design) หมายถึง การจัดระเบียบ และออกแบบพื้นที่ ภายในอาคารให้ตอบสนองต่อการใช้งาน ความสวยงาม และความสะดวกสบายของผู้ใช้งาน รวมถึง การเลือกใช้วัสดุ สี เฟอร์นิเจอร์ และอุปกรณ์ต่าง ๆ เพื่อสร้างบรรยากาศที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ การใช้งาน

1.5.3 สถาปัตยกรรมภายใน (Interior Architecture) หมายถึง ผู้เป็นหัวหน้าครอบครองบ้าน ในทะเบียนบ้านตามกฎหมาย

1.5.4 มัณฑนศิลป์ หมายถึง ศาสตร์ด้านการออกแบบสถาปัตยกรรม ในการจัดที่ว่างภายใน อาคาร เพื่อความสวยงามและประโยชน์ใช้สอย คำนึงถึงการผสมผสานสถาปัตยกรรม สภาพแวดล้อม พฤติกรรม และวัสดุ

1.5.5 สัญญา หมายถึง ข้อตกลงระหว่างบุคคลสองฝ่าย หรือหลายฝ่ายในรูปแบบเอกสารลายลักษณ์อักษรที่มีการระบุเงื่อนไขและข้อตกลงต่างๆ

1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.6.1 ทราบถึงปัจจัยที่นำไปสู่ปัจจัยของความขัดแย้งระหว่างเจ้าของบ้านพักอาศัยกับสถาปนิกออกแบบภายในและผู้ประกอบการด้านมัณฑนศิลป์

1.6.2 สามารถนำไปศึกษาต่อเพื่อปรับปรุงกระบวนการทำงานในโครงการออกแบบเพื่อลดความขัดแย้ง

1.6.3 สนับสนุนการพัฒนาการสื่อสาร และการทำงานร่วมกันระหว่างผู้ออกแบบและเจ้าของบ้านเพื่อส่งเสริมประสิทธิภาพ และความพึงพอใจในกระบวนการและผลลัพธ์ของงานออกแบบภายใน



บทที่ 2

ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

ปัจจัยของความขัดแย้งระหว่างเจ้าของบ้านพักอาศัยกับสถาปนิกออกแบบภายในและผู้ประกอบการด้านมัณฑนศิลป์ ประกอบด้วยแนวคิดทฤษฎีดังนี้

2.1 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

2.1.1 ความขัดแย้ง

1. ความหมายของความขัดแย้ง

ความขัดแย้ง หมายถึง (นฤทีร์ ดวงสุวรรณ, 2565) ความต่างกัน การไม่ลงรอยกัน ในด้านความเชื่อ ทศนคติ ความคิดเห็น ค่านิยม ความต้องการ เป้าหมาย และผลประโยชน์ที่สามารถเกิดระหว่างตัวเอง บุคคลในองค์กร ในสังคมที่สามารถส่งผลต่อพฤติกรรม การแทรกแซง การขัดขวาง ที่ทำให้เกิดความรุนแรงทั้งโดยตรง และโดยอ้อม เพื่อตอบสนองความต้องการของแต่ละฝ่าย หรือก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงสิ่งต่างๆให้ดีขึ้น

วนิดา ชนินทุทธรังค์ นักจิตวิทยาคลินิกเชี่ยวชาญ (กรมกรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข, 2557) กล่าวว่า ความขัดแย้ง หมายถึง เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเมื่อบุคคล หรือทีมไม่สอดคล้องกันซึ่งเป็นเหตุการณ์ธรรมดาที่เกิดขึ้นในการทำงานร่วมกัน ความขัดแย้งมักถูกมองในเชิงทำลายแต่ถ้ามีปริมาณที่เหมาะสมความขัดแย้งที่เกิดขึ้นสามารถเปลี่ยนแปลงไปในทางสร้างสรรค์

2. ทฤษฎีสาเหตุของความขัดแย้ง

2.1 การตกอยู่ในสภาพแวดล้อมต่างกัน

สิ่งแวดล้อมรอบตัวสมาชิกเป็นปัจจัยสำคัญที่ก่อให้เกิดความขัดแย้ง จากข้อสังเกตที่ว่า ในองค์กรเดียวกันมีการแยกแผนกย่อย ๆ หลายแผนกมีผลต่อการเพิ่มปริมาณของความขัดแย้งของคนในแผนก

2.2 การมีผลประโยชน์ขัดกัน

ความต้องการที่ไม่สอดคล้องกันของสมาชิก และการแสดงออกที่เปิดเผย สมาชิกที่มีความต้องการเป็นสิ่งเดียวกัน พยายามกีดกันอีกฝ่ายไม่ให้อรรถประโยชน์ความต้องการ หรือให้ได้น้อยกว่า หรืออาจเกิดในกรณีที่มีความต้องการต่างกันก็ได้

2.3 การมีความคาดหวังในบทบาทต่างกัน

ความคาดหวังในบทบาท หมายถึง ต่างฝ่ายต่างทำนายพฤติกรรมของอีกฝ่าย แต่ประเมินได้ว่าอีกฝ่ายมีพฤติกรรมไม่ตรงกับที่ทำนาย จึงเกิดความขัดแย้งขึ้น

2.4 การมีอคติ

ความขัดแย้งนี้เกิดจากอคติที่ สองฝ่ายมีความรู้สึกที่ไม่ดีต่อกัน จากแสดงออกให้เห็น การที่จะลดอคติโดยสรุปคือการมองโลกในแง่ดี ไม่ยึดตนเองเป็นศูนย์กลาง จะช่วยให้เป็นที่ยอมรับได้ง่าย การมีอคติเป็นความข้อแย้งที่หาทางยุติได้ยาก หากทั้งสองฝ่ายยังยึดติด การมองสิ่งแวดล้อมแบบเดิมตัดสินตามเกณฑ์ของตนเองจากตกอยู่ในสิ่งแวดล้อมเดียวกันแต่ละคน อาจมองสิ่งที่เกิดขึ้นเป็นคนละอย่าง และยืนยันในความคิดของตนโดยหาข้อตกลงไม่ได้

3. ระยะความขัดแย้ง (Stages of Conflict)

ก่อนความขัดแย้งจะปรากฏมักเกิดการก่อตัวเป็นระยะ 5 ระยะ (สาโรจน์ โอพิทักษ์ชีวิน, สุนีย์ วรรณโกมล, และชัยยันต์ เจริญโชคทวี, 2563) ดังนี้

3.1 ระยะซ่อนเร้น หรือ ลาเทนท์ คอนฟลิคท์ (Latent Conflict)

ในขั้นนี้ความขัดแย้งยังไม่ปรากฏชัดเจน จะเกิดจากวัตถุประสงค์ หรือความคิดเห็นที่แตกต่างกัน หรือมีการเปลี่ยนแปลงซึ่งสร้างความไม่พอใจให้กับบุคคลที่เกี่ยวข้อง หรือได้รับผลกระทบ

3.2 ระยะรับรู้ความขัดแย้ง (Perceived Conflict)

มีการรับรู้ถึงความขัดแย้งที่เกิดขึ้น และมีอยู่แต่ไม่มีการแสดงปฏิกิริยาออกมาถ้าไม่เกิดการรับรู้ถึงความขัดแย้งจะจบลงในขั้นตอนนี้

3.3 ระยะเกิดความรู้สึกต่อความขัดแย้ง (Felt Conflict)

ในระยะนี้นอกจากการรับรู้ยังมีการเกิดอารมณ์ต่อความขัดแย้งซึ่งอารมณ์ความรู้สึกดังกล่าวรอวันปะทุออกมาเป็นการกระทำ

3.4 ความขัดแย้งที่แสดงออกอย่างชัดเจน (Manifest Conflict)

นอกจากอารมณ์ที่เกิดขึ้นกับความขัดแย้งแล้ว บุคคลยังเกิดการตอบสนอง โดยการแสดงออกอย่างชัดเจน เช่น ก่อเรื่อง หรือก่อความเสียหาย

3.5 ผลที่ตามมาจากความขัดแย้ง (Conflict Aftermath)

ถ้าเกิดการแก้ไขความขัดแย้งได้อย่างถูกต้อง ผลที่ตามมาจะเป็นไปในทางที่ให้ความร่วมมือกันมากขึ้นแต่ถ้าปล่อยให้ความขัดแย้งนั้นคงอยู่ไม่มีการแก้ไขก็จะมี ความขัดแย้งใหม่เกิดขึ้นแก้ปัญหาได้ยากขึ้น

การจัดการความขัดแย้งควรจัดการตั้งแต่ระยะต้นๆ จะแก้ไขได้ง่ายกว่า หรือการไม่เกิดความขัดแย้งเลยนั้นอาจเป็นความขัดแย้งระยะซ่อนเร้น หรือลาเทนท์ คอนฟลิคท์ (Latent Conflict) ซึ่งต้องรีบดำเนินการก่อนที่จะลุกลามเกินกว่าจะแก้ไขได้ (สารโจน์ โอปัททวิชวิน, สุนีย์ วรรณโกมล, และชัยยันต์ เจริญโชคทวี, 2563)

4. การจัดการความขัดแย้ง

วนิดา ชนินทุยทรวงศ์ นักจิตวิทยาคลินิกเชี่ยวชาญ (กรมกรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข, 2557) กล่าวว่า วิธีการจัดการกับความขัดแย้ง สามารถแบ่งตามสถานการณ์ 4 ประเภท

4.1 ความขัดแย้งเรื่องเล็ก ๆ น้อย ๆ ไม่ควรถือเป็นเรื่องสำคัญ การถกเถียงเรื่องเล็กน้อยทำให้เสียเวลา อารมณ์ และความสัมพันธ์ที่ดี

4.2 ความขัดแย้งทางความคิด ความเชื่อส่วนตัวที่แตกต่างกัน ควรพูดถึงข้อมูลที่อ้างอิงได้ ไม่ควรใช้คำพูดที่จะทำให้เกิดการถกเถียง เพราะความคิดเห็นส่วนตัวเกิดจากประสบการณ์ที่แตกต่างกัน

4.3 ความขัดแย้งที่เป็นปัญหาต้องแก้ไขเพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายหรือโกรธเคืองกัน ขั้นตอนแรกในการจัดการคือ ตั้งสติ อย่าให้สิ่งต่าง ๆ มาช่วย ขั้นตอนที่สอง ทบทวนความต้องการ และความเป็นไปได้ การเจรจาต่อรองคือหัวใจสำคัญในการลดความขัดแย้งแต่ มักไม่สำเร็จถ้าให้อารมณ์อยู่เหนือเหตุผล ควรเจรจาพูดคุยในช่วงที่อารมณ์สงบ และขั้นตอนที่สาม ควรพูดถึงความต้องการของตนเอง และให้เหตุผล ใช้การต่อรอง โดยหาทางออกที่เป็นไปได้ และตรงตามความต้องการของทั้งสองฝ่าย

4.4 ความขัดแย้งที่นำไปสู่ความรุนแรง มักเกิดจากการยั่วยุกัน โดยมีเหตุที่ไม่ถูกใจกันมาก่อน ประกอบกับความวุ่นวาย ยั่วยุอารมณ์ สามารถทำให้ทะเลาะกันอย่างรุนแรง ควรหลีกเลี่ยงสถานการณ์นี้ การฝึกควบคุมอารมณ์ ใช้การพูดคุยจะสามารถลดความขัดแย้งลงได้

2.1.2 การออกแบบภายใน

ความหมายของการออกแบบภายใน (Arnold A. Friedmann, 1979) ออกแบบภายในไม่เพียงเป็นการสร้างสรรค์ทางศิลปะเท่านั้น แต่ยังเป็นกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ และเทคนิคอีกด้วยการออกแบบภายในคือการสร้างพื้นที่ที่ใช้งานได้จริง และสวยงามซึ่งตอบสนองความต้องการของมนุษย์ พร้อมทั้งผสมผสานองค์ประกอบทางสถาปัตยกรรมและความยั่งยืนทางสิ่งแวดล้อม การออกแบบภายในที่ประสบความสำเร็จต้องคำนึงถึงทั้งรูปร่าง และหน้าที่

โดยการผสมผสานความคิดสร้างสรรค์กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัย สุขภาพ และการเลือกวัสดุ แนวคิดนี้เน้นให้เห็นถึงความสำคัญของความร่วมมือระหว่างนักออกแบบ และ สถาปนิก รวมถึงความเข้าใจในพฤติกรรมมนุษย์ และการยศาสตร์ที่มีผลต่อการออกแบบพื้นที่ภายใน ซึ่งไม่เพียงแต่สร้างความสวยงามแต่ยังเพิ่มประสิทธิภาพ และความสะดวกสบายในพื้นที่ใช้สอยอีกด้วย

2.1.3 ขอบเขตและขั้นตอนการปฏิบัติวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม

สมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทยได้มีการกำหนดขอบเขตและขั้นตอนการปฏิบัติ วิชาชีพสถาปัตยกรรม และการควบคุม ดังนี้ (ข้อบังคับมาตรฐานสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทย, 2551)

1. กำหนดรูปแบบงานสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์ จากการรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์รายละเอียดโครงการให้สอดคล้องกับพื้นที่ใช้สอย สภาพแวดล้อมโดยรวมของโครงการ งบประมาณ และกฎหมายต่างๆที่เกี่ยวข้อง
2. จัดทำแบบรายละเอียด และเอกสารประกอบแบบ การขออนุญาตเอกสาร การประกวดราคา และประมาณการงานตกแต่งภายในของโครงการ
3. ร่วมประสานงานกับสาขาวิชาชีพอื่นๆที่ร่วมโครงการ
4. ตรวจสอบงาน เพื่อให้ได้รูปแบบผลงานตามที่กำหนด

2.1.4 ขั้นตอนของงานออกแบบ

สมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทยได้มีการอธิบายขั้นตอนของงานออกแบบดังนี้ (ข้อบังคับมาตรฐานสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทย, 2551)

1. งานบริการช่วงก่อนการออกแบบ (Pre - design Service Stage)

ขั้นตอนนี้เป็นการรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ได้แก่ วัตถุประสงค์ ความต้องการพื้นที่ใช้สอย เงื่อนไขเวลา งบประมาณซึ่งจะตกลงร่วมกับเจ้าของโครงการ ต่อมาเป็นการรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลจากสภาพแวดล้อมภายในโครงการ ขนาดพื้นที่ การใช้วัสดุ อุปกรณ์ระบบต่างๆ กฎหมายที่เกี่ยวข้อง สุดท้ายเป็นข้อมูลจากสาขาวิชาชีพอื่นๆ ได้แก่ การกำหนด รูปแบบ การปรับปรุง การดัดแปลง การเลือกวัสดุอุปกรณ์ การให้คำแนะนำรายละเอียดเพื่อใช้ในการออกแบบ

2. งานวางแผนความคิดในการออกแบบเบื้องต้น (Conceptual Design Stage)

ขั้นตอนนี้เป็นการเสนอแนวความคิดในการออกแบบ และแนวความคิด ในการใช้พื้นที่ และประโยชน์ใช้สอย

3. งานออกแบบร่าง (Preliminary Design Stage)

ขั้นตอนนี้เป็นการพัฒนาแนวความคิดในการออกแบบ เสนอแบบร่างผังการใช้พื้นที่ภายใน และเส้นทางการสัญจร รูปทัศนียภาพ หรือสื่ออื่นๆที่เป็นรูปธรรม ตัวอย่างวัสดุอุปกรณ์ที่จำเป็น การประมาณราคาก่อสร้างตกแต่งภายใน

4. งานออกแบบขั้นพัฒนา (Design Development Stage)

ขั้นตอนนี้เป็นการสรุปแบบผังการใช้พื้นที่ภายในโครงการ ตำแหน่งเฟอร์นิเจอร์ และองค์ประกอบต่างๆ กำหนดรูปด้าน หรือรูปตัด อย่างน้อย 4 รูป รูปทัศนียภาพ หรืออื่นๆที่แสดงถึงรายละเอียดการออกแบบ ตัวอย่างวัสดุอุปกรณ์ และรูปแบบเฟอร์นิเจอร์ การกำหนดตำแหน่งงานระบบ และรายละเอียดเบื้องต้น ปรับปรุงการประมาณราคาก่อสร้างตกแต่งภายใน

5. งานออกแบบขั้นรายละเอียด (Detail Design and Construction Document Stage)

ขั้นตอนนี้จะประกอบด้วย แบบแสดงผังเฟอร์นิเจอร์ แบบรายละเอียดงานเฟอร์นิเจอร์ลอยตัว และติดกับที่ (Built-in) รายการประกอบแบบ ตัวอย่างวัสดุอุปกรณ์ แบบกำหนดตำแหน่ง ชนิด และขนาดของอุปกรณ์งานระบบที่เกี่ยวข้อง การจัดทำเอกสารปริมาณงานก่อสร้างตกแต่งภายในโครงการ และเอกสารสำหรับเจ้าของโครงการ เพื่อยื่นอนุญาตการตกแต่งภายในโครงการอาคาร

6. งานบริการช่วงการก่อสร้าง (Construction Service Stage)

ขั้นตอนนี้เป็นการแนะนำชี้แจงรายละเอียดของแบบแก่ผู้เข้าร่วมประชุมงานตกแต่งภายใน ให้ข้อมูล และรายละเอียดข้อมูลในแบบรายละเอียดประกอบแบบ ตรวจสอบสถานที่อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง แก้ไขปัญหาข้อขัดแย้งที่เกิดขึ้นระหว่างการดำเนินการ อนุมัติการใช้วัสดุอุปกรณ์ และแบบขยายการก่อสร้างที่มีการเปลี่ยนแปลง ร่วมตรวจรับงานในแต่ละช่วงตามสัญญา เพื่อให้เจ้าของทราบปริมาณงานและคุณภาพงาน

2.1.5 เกณฑ์มาตรฐานค่าบริการวิชาชีพ

สมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทยได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์การคิดค่าบริการวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมสาขาสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์ ในระดับขั้นพื้นฐานทั้งหมด 3 วิธี (ข้อบังคับมาตรฐานสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทย, 2551)

1. การคิดค่าบริการวิชาชีพแบบอัตราร้อยละ

การคิดค่าบริการวิชาชีพแบบอัตราร้อยละจะคิดค่าบริการเป็นอัตราร้อยละของค่าก่อสร้างตกแต่งภายในสำหรับงานออกแบบทั่วไป โดยคำนวณตามตารางดังนี้

ตารางที่ 2-1 อัตราค่าวิชาชีพขั้นพื้นฐานงานออกแบบสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์

ประเภท ของงาน	ไม่เกิน 5 ล้านบาท	5-10 ล้านบาท	10-20 ล้านบาท	20-50 ล้านบาท	50-100 ล้านบาท	100-200 ล้านบาท	200-500 ล้านบาท	500 ล้านบาทขึ้นไป
ประเภทที่1	20%	18%	16%	14%	12%	10%	10%	10%
ประเภทที่2	15%	13%	11%	10%	9%	8%	7%	5%
ประเภทที่3	13%	11%	9%	8%	7%	6%	5%	4.5%
ประเภทที่4	12%	10%	8.5%	7.5%	6.5%	5.5%	4.5%	4%

ที่มา : มาตรฐานสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทย (2551)

ประเภทของงาน 4 ประเภท ได้แก่

1. ประเภทที่ 1 งานออกแบบที่มีคุณค่าทางศิลปะอย่างสูง
2. ประเภทที่ 2 งานออกแบบที่พักอาศัย
3. ประเภทที่ 3 งานออกแบบพื้นที่สาธารณะพิเศษ
4. ประเภทที่ 4 งานออกแบบพื้นที่สาธารณะทั่วไป

กรณีงานออกแบบที่ใช้แบบซ้ำกัน ไม่ต้องเขียนแบบใหม่มีการคิดค่าบริการวิชาชีพคือ ในส่วนของงานต้นแบบ หรืองานที่เป็นต้นฉบับให้ดำเนินการคิดค่าบริการตามอัตราพื้นฐานวิชาชีพ ในส่วนของงานออกแบบซ้ำ มี 2 ประเภท

1.1 แบบที่นำต้นฉบับไปดำเนินการโดยไม่มีการแก้ไขแบบ วิธีคำนวณคือ

1. ห้องที่ 1 คิด 100% ของค่าออกแบบต้นแบบ
2. ห้องที่ 2-5 คิด 50% ของค่าออกแบบต้นแบบ
3. ห้องที่ 6-10 คิด 25% ของค่าออกแบบต้นแบบ
4. ห้องที่ 11-200 ขึ้นไป คิด 10% ของค่าออกแบบต้นแบบ

1.2 มีการแก้ไข หรือปรับปรุงต้นฉบับให้เหมาะสมกับพื้นที่ซึ่งเป็นการเขียนแบบใหม่ทั้งหมด คำนวณโดยอัตรา 75% ของค่าออกแบบ

2. การคิดค่าบริการวิชาชีพแบบคำนวณจากเวลาทำงาน

จากสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทยจะคิดค่าบริการวิชาชีพโดยคำนวณจากเวลาการทำงานซึ่งใช้ได้เฉพาะประเภทงาน ได้แก่ งานบริหารโครงการ งานศึกษาโครงการ งานวางผังโครงการ งานตรวจสอบงาน งานบริหารงานก่อสร้าง งานควบคุมงานก่อสร้าง งานให้คำปรึกษารวมถึงงานแก้ไขจากงานออกแบบโครงการ (ข้อบังคับมาตรฐานสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทย, 2551)

มีวิธีคำนวณจากอัตราค่าบริการต่อเดือนของเจ้าหน้าที่ซึ่งประกอบด้วย ค่าใช้จ่ายเงินเดือน ค่าสวัสดิการพนักงาน ค่าดำเนินงานสำหรับสำนักงาน และหน่วยงานก่อสร้าง โดยอัตราค่าบริการปกติจะมีค่าไม่ต่ำกว่า 2.5 เท่าของอัตราเงินเดือนของพนักงาน

3. การคิดค่าบริการวิชาชีพแบบเหมารวม

จากสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทยการคิดค่าบริการวิชาชีพแบบเหมารวมที่เจ้าของโครงการ และผู้ประกอบการวิชาชีพ สามารถกำหนดงบประมาณ ระยะเวลา และขอบเขตของงานได้อย่างชัดเจน

มีวิธีคำนวณสามารถใช้เกณฑ์การคิดค่าบริการวิชาชีพแบบอัตราร้อยละ หรือแบบคำนวณจากเวลาทำงาน ในการคิดค่าบริการเบื้องต้นกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงงานเกินกว่าร้อยละ 10 ผู้ประกอบการสามารถคิดค่าบริการเพิ่มได้

2.1.6 การเบิกจ่ายเงินค่าบริการวิชาชีพ (ใช้เฉพาะงานออกแบบ)

จากสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทยการเบิกจ่ายเงินค่าบริการวิชาชีพจะแบ่งเป็น 5 งวดดังนี้ (ข้อบังคับมาตรฐานสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทย, 2551)

1. งวดที่ 1 ร้อยละ 10 ของค่าบริการวิชาชีพ เมื่อได้รับการว่าจ้าง
2. งวดที่ 2 ร้อยละ 30 ของค่าบริการวิชาชีพ เมื่อส่งมอบเอกสารแนวความคิดในการออกแบบเบื้องต้นและแบบร่าง
3. งวดที่ 3 ร้อยละ 20 ของค่าบริการวิชาชีพ เมื่อทำการส่งมอบเอกสารงานออกแบบขั้นพัฒนา
4. งวดที่ 4 ร้อยละ 30 ของค่าบริการวิชาชีพ เมื่อทำการส่งมอบเอกสารงานออกแบบขั้นรายละเอียด
5. งวดที่ 5 ร้อยละ 10 ของค่าบริการวิชาชีพ เมื่อดำเนินการตามขั้นตอนในงานบริการช่วงการก่อสร้างมีการแบ่งจ่ายงานก่อสร้างแล้วเสร็จ

2.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.2.1 ด้านสาเหตุของความขัดแย้งในโครงการ

1. การวิจัยในแนวทางการจัดการความขัดแย้งในโครงการก่อสร้างคอนโดมิเนียมพักอาศัยขนาดใหญ่พิเศษ (เผ่าพงศ์ มีเงิน, ดร.ณิ มงคลสวัสดิ์ และจรัญพัฒน์ ภูวนันท์, 2566) ชี้ให้เห็นถึงปัจจัยหลักที่ทำให้เกิดความขัดแย้งในระหว่างการดำเนินการก่อสร้างซึ่งปัจจัยด้านเทคนิคเป็นปัจจัยสำคัญที่สุด โดยมักจะเกิดขึ้นในช่วงการเก็บงานก่อนการส่งมอบห้องพักให้ลูกค้า ปัจจัยเหล่านี้มีผลกระทบต่อคุณภาพของงานก่อสร้าง และความพึงพอใจของลูกค้า นอกจากนี้ยังมีปัจจัยด้านสัญญา ซึ่งรวมถึงการตีความเนื้อหาสัญญาที่คลุมเครือ ขอบเขตงานที่ไม่ชัดเจน และการเปลี่ยนแปลงแบบก่อสร้างที่แนบกับสัญญา ปัจจัยด้านพฤติกรรมก็เป็นอีกหนึ่งปัจจัยที่ส่งผลให้เกิดความขัดแย้ง เช่น การขาดความรับผิดชอบ และการสื่อสารที่ไม่เหมาะสมระหว่างบุคคลหรือองค์กร ทั้งนี้ การจัดการความขัดแย้งที่พบว่าสามารถใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพในโครงการก่อสร้างคอนโดมิเนียมขนาดใหญ่คือ การแก้ปัญหาโดยตรง การบังคับด้วยคำสั่งตามเงื่อนไขสัญญา และการประนีประนอม การแก้ไขปัญหาความขัดแย้งอย่างมีประสิทธิภาพ ตั้งแต่ต้นจะช่วยลดความเสี่ยงต่อการล่าช้าของโครงการ และคุณภาพงานที่ไม่ตรงตามมาตรฐาน

จากงานวิจัยนี้มีการแบ่งความขัดแย้งเป็น 3 ด้าน คือด้านเทคนิค ด้านสัญญา และด้านพฤติกรรม ซึ่งมีความน่าสนใจในการนำมาเป็นแนวคิดในการทำแบบสอบถามของงานวิจัย โดยนำการจัดแบ่งด้านความขัดแย้ง สาเหตุของความขัดแย้ง มาประยุกต์ใช้ในการแบ่งด้านปัจจัยความขัดแย้งหลักในการทำแบบสอบถามงานวิจัย

2. การวิจัยในการตรวจสอบข้อขัดแย้งในแบบก่อสร้างโครงการอาคารชุดพักอาศัยประเภทอาคารสูงผ่านแบบจำลองสารสนเทศอาคาร (พิมพ์พร วิริยะกาล และพัศพันธ์ ชาญวสุนันท์, 2565) ศึกษาเรื่องการตรวจสอบข้อขัดแย้งในแบบก่อสร้างโครงการอาคารชุดพักอาศัยประเภทอาคารสูง โดยใช้เทคโนโลยีแบบจำลองสารสนเทศอาคาร (Building Information Modeling: BIM) ซึ่งเป็นเครื่องมือที่พัฒนาขึ้นเพื่อใช้ในการออกแบบ และก่อสร้าง รวมถึงการตรวจสอบข้อขัดแย้งภายในโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความขัดแย้ง วิเคราะห์ปริมาณ และจัดอันดับข้อขัดแย้งที่เกิดขึ้นในแบบก่อสร้าง ในงานวิจัยนี้ศึกษาจากการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่าง 5 โครงการ พบว่า ข้อขัดแย้งส่วนใหญ่เกิดในระดับชั้นพักอาศัย โดยข้อขัดแย้งที่พบมากที่สุดคือข้อขัดแย้งระหว่างงานผนังของหมวดงานสถาปัตยกรรมกับงานท่อของหมวดงานระบบสุขาภิบาล ผลการศึกษานี้ชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของการใช้แบบจำลองสารสนเทศอาคาร (BIM) ในการตรวจสอบ และลดปัญหาที่อาจเกิดขึ้นระหว่างการก่อสร้าง

จากงานวิจัยนี้มีการแบ่งหมวดงานในด้านการก่อสร้าง เช่น หมวดงานสถาปัตยกรรมภายใน (IN) และมีการแบ่งงานย่อย เช่น งานผนัง งานฝ้า งานระบบต่างๆ ที่มีความละเอียดลงลึกจึงทำให้พบกลุ่มข้อขัดแย้งที่มีความเจาะจง และละเอียดสามารถนำมาประยุกต์เป็นแนวคิดในการแบ่งปัจจัยความขัดแย้งให้มีความละเอียด และเจาะจงในงานวิจัย

3. การวิจัยในการศึกษาปัญหาความล่าช้าในงานก่อสร้างของสัญญาจ้างออกแบบ และก่อสร้าง (รัชชวิทย์ ระวังสำโรง และ วรณวิทย์ แต้มทอง, 2566) พบว่ามีปัจจัยหลายประการที่ส่งผลกระทบต่อความล่าช้าดังกล่าว โครงการที่ศึกษา ได้แก่ โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองบางปะอิน-นครราชสีมา (M6) และโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองบางใหญ่-กาญจนบุรี (M81) พบว่าความล่าช้าที่สำคัญเกิดจากการออกแบบที่ล่าช้า ขาดสภาพคล่องทางการเงินของผู้รับจ้าง และการออกแบบที่ผิดพลาด นอกจากนี้ ยังมีปัญหาการสื่อสาร และการประสานงานที่ไม่ดีระหว่างทีมงานออกแบบ และก่อสร้าง รวมถึงความแตกต่างในวัฒนธรรมการทำงาน ซึ่งส่งผลให้เกิดความเข้าใจที่ผิดพลาด และทำให้โครงการต้องใช้เวลามากขึ้นในการดำเนินการแก้ไขต่าง ๆ การศึกษานี้ได้เสนอแนวทางในการลดปัญหาเหล่านี้ โดยเน้นความสำคัญของการวางแผนที่ชัดเจน การเลือกบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญ และการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพระหว่างทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องในกระบวนการก่อสร้าง

จากงานวิจัยนี้มีการศึกษาเรื่องปัญหาความล่าช้าซึ่งสอดคล้องกับความขัดแย้งด้านเวลาของงานวิจัยซึ่งเป็นหนึ่งในหัวข้อหลักในการศึกษางานวิจัยนี้จึงมีความน่าสนใจในการนำข้อมูลจากการศึกษามาเป็นแนวทางในการศึกษาข้อมูล และทำแบบสอบถามในด้านเวลาและความล่าช้าของปัจจัยความขัดแย้ง

4. การวิจัยในการศึกษาสาเหตุและการเพิ่มคุณค่าของงานเปลี่ยนแปลงภายในโครงการก่อสร้าง : กรณีศึกษาโครงการก่อสร้างอาคารพักอาศัยในกรุงเทพมหานคร (นัฐพล ท้วมพงษ์ และปิยนุช เวทย์วิวรรณ, 2565) ศึกษาเกี่ยวกับสาเหตุ และการเพิ่มคุณค่าของงานเปลี่ยนแปลงในโครงการก่อสร้าง โดยกรณีศึกษาคืออาคารชุดพักอาศัยในกรุงเทพฯ ซึ่งมีงานเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นจำนวน 401 งาน จากการสัมภาษณ์ และการวิเคราะห์ปัจจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่าสาเหตุหลักที่ทำให้เกิดงานเปลี่ยนแปลงแบ่งออกเป็น 7 กลุ่มปัจจัย ได้แก่ การตัดสินใจออกแบบของเจ้าของโครงการ รายละเอียดแบบการก่อสร้าง และการดำเนินงานของผู้รับเหมา ทั้งนี้แม้ว่างานเปลี่ยนแปลงเหล่านี้ อาจเพิ่มต้นทุน หรือใช้เวลามากขึ้น แต่สามารถส่งผลดีต่อโครงการในแง่ของการลดค่าใช้จ่าย การเพิ่มความปลอดภัย การบำรุงรักษา และความสอดคล้องกับกฎหมาย

จากงานวิจัยนี้มีการศึกษาเรื่องปัญหาความล่าช้าซึ่งสอดคล้องกับความขัดแย้งด้านเวลาของงานวิจัย ซึ่งเป็นหนึ่งในหัวข้อหลักในการศึกษางานวิจัยนี้จึงมีความน่าสนใจในการนำข้อมูลจากการศึกษามาเป็นแนวทางในการศึกษาข้อมูล และทำแบบสอบถามในด้านเวลา และความล่าช้าของปัจจัยความขัดแย้ง

5. การวิจัยในการวิเคราะห์ความเสี่ยงของค่าก่อสร้างเกินงบประมาณจากการเปลี่ยนแปลงราคาวัสดุก่อสร้างของบ้านเดี่ยวสองชั้นในจังหวัดเชียงใหม่ (ปาณิสัม ลิ้มพัสถาน และดำรงศักดิ์ ชรินชุมภู, 2563) งานวิจัยนี้วิเคราะห์ความเสี่ยงของค่าใช้จ่ายที่เกินงบประมาณในโครงการก่อสร้างบ้านเดี่ยวสองชั้นในจังหวัดเชียงใหม่ โดยเน้นปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ เช่น การเปลี่ยนแปลงราคาวัสดุก่อสร้างที่ส่งผลให้ต้นทุนสูงขึ้น และเกิดความล่าช้าในการดำเนินงานวิจัยนี้ใช้ข้อมูลดัชนีราคาวัสดุก่อสร้างย้อนหลัง 5 ปีจากกระทรวงพาณิชย์ มาจำลองสถานการณ์แบบมอนติคาร์โลด้วยโปรแกรมโมเดลริสก์ (ModelRisk) ซึ่งทำให้สามารถคาดการณ์ค่าความเสี่ยงของต้นทุนก่อสร้างที่อาจเกินงบประมาณได้ตั้งแต่ 1.88% ถึง 5.37% ผลการศึกษานี้ช่วยให้ผู้เกี่ยวข้องสามารถวางแผนงบประมาณ และตัดสินใจในการจัดหาทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

จากงานวิจัยนี้ความน่าสนใจในเรื่องการศึกษาในเรื่องงบประมาณที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงของวัสดุ ซึ่งเป็นหนึ่งในหัวข้อหลักในการศึกษาปัจจัยความขัดแย้งในการออกแบบภายในในด้านงบประมาณที่สามารถส่งผลกับด้านเวลา สามารถนำมาเป็นแนวคิดในการทำแบบสอบถามและการศึกษาความขัดแย้ง

6. การวิจัยในการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จของโครงการก่อสร้างในพื้นที่ภาคใต้ (พชรพงศ์ ศรีรัตนพันธ์, พิมพ์ลภัส พงศกรรังศิลป์ และศิวฤทธิ์ พงศกรรังศิลป์, 2565) ใช้กรอบแนวคิดจากกระบวนทัศน์การบริการของการตลาด (Service-Dominant Logic: S-D Logic) และ 7S โมเดลของแมคคินซี (McKinsey) ในการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ ทักษะ และทรัพยากรกับผลลัพธ์ของโครงการ ข้อมูลจากผู้ที่เกี่ยวข้องในโครงการก่อสร้าง 398 คน ได้แก่ วิศวกร ผู้รับเหมา และเจ้าของ ถูกวิเคราะห์ด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยด้านความรู้มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จของโครงการในระดับปานกลาง สูงสุด รองลงมาคือทักษะการทำงาน และทรัพยากร การวิจัยยังชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของการจัดการทรัพยากรมนุษย์และการสร้างความเชี่ยวชาญของบุคลากรเพื่อเพิ่มโอกาสความสำเร็จของโครงการ

จากงานวิจัยนี้มีความน่าสนใจในการจำแนกตัวแปร เช่น ด้านคุณภาพ ด้านงบประมาณ และด้านเวลา ซึ่งมีความสอดคล้องกับงานวิจัยนี้ จึงนำมาประยุกต์เป็นแนวทางในการทำแบบสอบถาม และการกำหนดตัวแปรของงานวิจัยให้มีความหลากหลายมากขึ้น โดยยึด 3 ด้านที่เป็นตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการเป็นหลัก

7. การวิจัยในการศึกษาปัจจัยความล่าช้าและแนวทางป้องกันในทัศนคติของผู้รับเหมาก่อสร้างโครงการหมู่บ้านจัดสรรในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล (จารุวัฒน์ พันธุ์จินดาวรรณ, กิตติพงษ์ สุวิโร และวุฒิพงศ์ เมืองน้อย, 2566) ใช้แบบสอบถามจากตัวอย่าง 86 โครงการ วิเคราะห์ด้วยการหาค่าดัชนีความสำคัญ (Relative Importance Index: RII) และการวิเคราะห์องค์ประกอบหรือการวิเคราะห์ตัวประกอบ (Factor Analysis: FA) พบว่าปัจจัยที่สำคัญที่สุด ได้แก่ การขาดช่างที่มีฝีมือ การจัดส่งวัสดุก่อสร้างล่าช้า และการเปลี่ยนแปลงราคาวัสดุทั้งหมด 33 ปัจจัยถูกจัดกลุ่มเป็น 8 กลุ่ม เช่น การบริหารความเสี่ยง แรงงาน และการสื่อสาร พร้อมเสนอแนวทางป้องกันที่ครอบคลุมเพื่อช่วยลดโอกาส และผลกระทบจากความล่าช้าในงานก่อสร้าง โดยเน้นให้ผู้รับเหมาสามารถวางแผน และปรับตัวได้อย่างมีประสิทธิภาพ

จากงานวิจัยนี้มีความน่าสนใจของการจัดกลุ่มปัจจัย และมีแนวทางการป้องกันไม่ให้เกิดความล่าช้า ซึ่งมีความสอดคล้องกับงานวิจัยนี้ จึงนำมาประยุกต์เป็นแนวทางในการทำแบบสอบถาม และการกำหนดตัวแปรของงานวิจัยซึ่งเกี่ยวกับปัจจัยความขัดแย้ง ด้านเวลาที่ต้องถึงความล่าช้า และใช้แนวทางในการป้องกันมาประยุกต์ใช้ในงานวิจัยได้

8. การวิจัยในปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับความรับผิดชอบค่าปรับงานล่าช้าของบริษัทรับเหมาก่อสร้างต่อผู้ว่าจ้างบริษัทเอกชน (บุญทอง เอื้อหิรัญญานนท์ และ ปารเมศ อักษรดี, 2566) พบว่าปัญหาสำคัญได้แก่ ความไม่ชัดเจนของกฎหมายเกี่ยวกับการรับผิดชอบในกรณีงานล่าช้า อัตราค่าปรับที่อาจสูงเกินสมควร และการเรียกเก็บค่าปรับที่ล่าช้าเกินไป แนวทางแก้ไขเสนอให้ปรับปรุงเงื่อนไขสัญญาให้ชัดเจนขึ้น เช่น กำหนดอัตราค่าปรับที่เหมาะสม และระบุระยะเวลาที่ผู้ว่าจ้างต้องเรียกเก็บค่าปรับ ทั้งนี้ ผู้รับเหมาสิทธิโต้แย้งในกรณีที่อัตราค่าปรับไม่เป็นธรรม ซึ่งอาจนำไปสู่การฟ้องร้องตามกฎหมายได้ โดยงานวิจัยนี้ชี้ถึงความสำคัญของการกำหนดสัญญาที่รัดกุม และการบริหารจัดการความเสี่ยงในโครงการก่อสร้าง

จากงานวิจัยนี้มีการศึกษาเรื่องปัญหาความขัดแย้งของสัญญา ในการจ่ายค่าปรับซึ่งเป็นข้อมูลที่ น่าสนใจในการนำมาประยุกต์เพื่อป้องกันปัญหาของสัญญาจ้าง และเกี่ยวข้องกับงานล่าช้าซึ่งเป็น หนึ่งในปัจจัยความขัดแย้งของงานวิจัยจึงสามารถนำมาเป็นข้อมูลในการศึกษาในการวิจัยได้ รวมถึงการป้องกันความขัดแย้งในด้านสัญญาได้

9. การวิจัยปัญหาการใช้สัญญาจ้างออกแบบและควบคุมงานก่อสร้างในโครงการก่อสร้างภาครัฐ (สถาพร คุระนันท์, พศพันธ์ ชาญวสุนันท์ และสุรพงษ์ ลิ่วไธสง, 2562) ศึกษาปัญหาที่เกิดจากเงื่อนไขสัญญาจ้างออกแบบและควบคุมงานก่อสร้างในโครงการภาครัฐ โดยรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามที่ส่งให้ผู้บริหารและผู้จัดการโครงการในบริษัทที่ปรึกษาจำนวน 30 บริษัท ผลการวิเคราะห์ชี้ให้เห็นปัญหาหลัก 5 อันดับแรก ได้แก่ 1) การไม่ระบุสิทธิ และแนวทางคำนวณค่าชดเชยในกรณีโครงการล่าช้า 2) การไม่ระบุแนวทางการจ่ายค่าจ้างเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงขอบเขตงาน 3) การขาดข้อกำหนดเกี่ยวกับการเรียกร้องค่าเสียหาย 4) การไม่ระบุระยะเวลาการอนุมัติเรื่องต่างๆ อย่างชัดเจน และ 5) ความไม่ชัดเจนในนิยามของงานพิเศษ การวิจัยนี้เน้นย้ำถึงความสำคัญของการปรับปรุงสัญญาให้มีมาตรฐาน และความชัดเจนเพื่อป้องกันข้อพิพาทระหว่างหน่วยงานรัฐและที่ปรึกษาในอนาคต

จากงานวิจัยนี้มีการศึกษาเรื่องปัญหาความขัดแย้งของสัญญาจ้างออกแบบมีความเกี่ยวข้องกับสัญญา ความล่าช้า ขอบเขตของงาน ซึ่งเกี่ยวข้องกับความขัดแย้งด้านสัญญา เวลา ปริมาณงาน และคุณภาพงาน รวมถึงความสำคัญของการปรับปรุงเรื่องสัญญา สามารถนำมาเป็นข้อมูลในการศึกษาในวิจัย

10. การวิจัยเรื่องประเด็นสำคัญในสัญญาจ้างแรงงานกับสัญญาจ้างทำของ (อนุชา ช้างน้อย, 2567) ศึกษาความแตกต่างระหว่างสัญญาจ้างแรงงาน และสัญญาจ้างทำของ โดยเน้นประเด็นหลักเกี่ยวกับลักษณะของสัญญา ข้อตกลงเกี่ยวกับค่าตอบแทน ความรับผิดชอบทางกฎหมาย และสิทธิของคู่สัญญา สัญญาจ้างแรงงานเน้นการให้บริการแรงงานที่นายจ้างควบคุมได้ ส่วนสัญญาจ้างทำของเน้นผลลัพธ์ของงานที่ผู้รับจ้างต้องส่งมอบ ซึ่งผู้รับจ้างมีอิสระในการทำงานมากกว่า ความแตกต่างนี้ยังครอบคลุมถึงความเสี่ยงทางทรัพย์สิน การสิ้นสุดสัญญา และการแก้ไขข้อพิพาท สำคัญคือการเข้าใจ และเลือกใช้สัญญาที่เหมาะสมจะช่วยป้องกันข้อขัดแย้ง และสร้างความสัมพันธ์ที่มั่นคงในเชิงกฎหมาย และธุรกิจ

จากงานวิจัยนี้มีความน่าสนใจในการให้ความสำคัญเกี่ยวกับสัญญา ลักษณะ รายละเอียดข้อตกลง ที่มีความสัมพันธ์กับกฎหมายและธุรกิจ นำมาเป็นข้อมูลในการทำแบบสอบถามในเรื่องความชัดเจนของสัญญาระหว่างเจ้าบ้านและผู้ออกแบบ

11. การวิจัยเรื่องความขัดแย้ง และแนวทางแก้ไข กรณีศึกษา โครงการสำรวจ และออกแบบทางต่างระดับ อำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี (กนกกุล เพชรอุทัย, 2567) ศึกษาสาเหตุ และแนวทางการจัดการความขัดแย้งในโครงการสำรวจและออกแบบทางต่างระดับ ในอำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี โดยพบว่าสาเหตุหลักของความขัดแย้งเกิดจากข้อมูลที่ประชาชน

ในพื้นที่ได้รับไม่ครอบคลุม ขาดการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วน และความกังวลเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม การจราจร และสุขภาพ แนวทางแก้ไขมุ่งเน้นการสร้างกระบวนการมีส่วนร่วม การรับฟังความคิดเห็นอย่างโปร่งใส และการมีตัวแทนภาคเอกชนช่วยเจรจาขัดเซยผลกระทบ แนวทางเหล่านี้มีเป้าหมาย เพื่อลดข้อขัดแย้ง และสร้างความร่วมมืออย่างสร้างสรรค์ระหว่างภาครัฐและประชาชน

จากงานวิจัยนี้สามารถศึกษาความขัดแย้งที่เกิดขึ้น ข้อมูลของประเภทของความขัดแย้ง และเป็นแนวทางในการแก้ไขเพื่อลดความขัดแย้ง เป็นตัวอย่างในการทำแนวทางแก้ไขในงานวิจัยได้

12. การวิจัยเรื่องการจัดการความขัดแย้งในงานพัฒนาชุมชน (กอบกุล วิศิษฐ์สรรค์ดี, 2560) เกี่ยวข้องกับคนหลากหลายลักษณะ มักประสบปัญหาความขัดแย้งเนื่องจากความคิดเห็นและผลประโยชน์ที่แตกต่างกัน การจัดการความขัดแย้งอย่างเหมาะสมจึงสำคัญต่อความสำเร็จของโครงการ วิธีที่เหมาะสมสำหรับการพัฒนาชุมชนคือการใช้กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนตั้งแต่การให้ข้อมูล การฟังความคิดเห็น การตัดสินใจร่วมกัน ไปจนถึงการเจรจาแก้ไขข้อขัดแย้ง โดยมุ่งให้ผลลัพธ์เป็นแบบ "ชนะ-ชนะ" เพื่อให้ทุกฝ่ายพึงพอใจ และสนับสนุนการพัฒนาอย่างยั่งยืน ทั้งนี้การมีส่วนร่วมของประชาชนช่วยลดความขัดแย้ง และส่งเสริมความเข้าใจร่วมกันระหว่างผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย

จากงานวิจัยนี้สามารถเป็นแนวทางในการศึกษาเรื่องความขัดแย้งที่และวิธีการจัดการความขัดแย้ง เป็นแนวทางในการแก้ไขเพื่อลดความขัดแย้ง เป็นตัวอย่างในการทำแนวทางแก้ไขในงานวิจัยได้

2.2.2 ด้านการออกแบบภายใน

1. การวิจัยในการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการใช้บริการรับออกแบบตกแต่งภายในผ่านเฟซบุ๊กในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล (สุมามาลย์ ปานคำ และกรรณิการ์ ไพบุลย์, 2564) โดยแบ่งเป็น 4 ปัจจัยหลัก ได้แก่ 1) คุณภาพการบริการ ซึ่งหมายถึงคุณภาพการออกแบบและตอบสนองต่อความต้องการของลูกค้า 2) การรับรู้คุณค่า ผู้ใช้บริการรับรู้ถึงคุณค่า และคุ้มค่าของบริการ 3) ความพึงพอใจ ซึ่งเกิดจากประสบการณ์ และความรู้สึกบวกที่ได้จากการใช้บริการ 4) พฤติกรรมความตั้งใจในการใช้บริการ ซึ่งเกิดจากการตั้งใจของลูกค้าในการใช้บริการออกแบบตกแต่งภายในผ่านเฟซบุ๊ก การศึกษานี้ใช้แบบสอบถามออนไลน์ 20 ข้อในการเก็บข้อมูลจากกลุ่มผู้ที่เคยใช้บริการจำนวน 385 คน ซึ่งพบว่าปัจจัยด้านการรับรู้คุณค่ามีผลกระทบมากที่สุดต่อพฤติกรรมการตั้งใจใช้บริการ

จากงานวิจัยนี้มีการแบ่งปัจจัยที่สามารถส่งผลต่อการใช้บริการออกแบบตกแต่งภายใน ซึ่งสอดคล้องกับความขัดแย้งในการออกแบบภายใน จึงนำปัจจัยต่างๆมาเป็นแนวคิดในส่วนปัจจัยด้านปริมาณงานและคุณภาพงานที่เกี่ยวข้องกับผลงานของผู้ออกแบบ และเป็นแนวทางในการทำแบบสอบถามในงานวิจัย

2. การวิจัยในศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมในการเลือกซื้อวัสดุก่อสร้างสำหรับการตกแต่งภายใน (ธีรยุทธ์ เรื่องศิริวัฒน์ และสุธรรม พงศ์สำราญ, 2561) โดยเน้นศึกษาปัจจัยส่วนบุคคล เช่น อายุ รายได้ และอาชีพ รวมถึงปัจจัยส่วนประสมทางการตลาดที่ส่งผลต่อการตัดสินใจซื้อวัสดุก่อสร้างของผู้บริโภคในกรุงเทพมหานคร ผลการวิจัยพบว่าปัจจัยด้านการตลาด เช่น ราคา เงื่อนไขการชำระเงิน ความหลากหลายของสินค้า และการส่งเสริมการขายมีอิทธิพลต่อการเลือกซื้อวัสดุก่อสร้างอย่างมีนัยสำคัญ โดยปัจจัยด้านราคาถูกกว่าคู่แข่ง และคุณภาพของสินค้าเป็นสิ่งที่ผู้บริโภคให้ความสำคัญสูงสุด นอกจากนี้ การจัดแสดงสินค้าในร้านค้าอย่างเป็นระเบียบยังช่วยดึงดูดความสนใจของลูกค้า

จากงานวิจัยนี้เป็นการศึกษาในเรื่องการเลือกวัสดุก่อสร้างซึ่งเกี่ยวข้องกับปัจจัยความขัดแย้งในด้านเวลา ด้านงบประมาณ และด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน การเลือกซื้อวัสดุมีความสำคัญกับขั้นตอนในการออกแบบภายใน จึงสามารถนำข้อมูลจากการศึกษานี้มาประยุกต์ใช้ในการทำแบบสอบถาม และการศึกษาปัจจัยความขัดแย้ง

3. การวิจัยในการวางแผนสร้างสรรค์งานออกแบบตกแต่งภายในอย่างมีคุณภาพ (ขัตติพงษ์ ดั่งสำราญ, 2564) ศึกษาเกี่ยวกับการออกแบบตกแต่งภายในที่มีคุณภาพต้องเริ่มจากการวางแผนอย่างสร้างสรรค์ โดยคำนึงถึงประโยชน์ใช้สอย ความงาม การจัดวาง และจิตวิทยาในงานออกแบบ เพื่อให้ผลงานตอบโจทย์ความต้องการที่เปลี่ยนแปลงในสังคมปัจจุบัน นักออกแบบต้องพัฒนาคุณสมบัติด้านความคิดริเริ่ม ความคล่องตัว ความยืดหยุ่น และความละเอียดลออ พร้อมประยุกต์ใช้วงจรคุณภาพ (PDCA) ในการวางแผน ปฏิบัติ ตรวจสอบ และปรับปรุงผลงานอย่างต่อเนื่องซึ่งไม่เพียงเสริมสร้างมาตรฐานวิชาชีพ แต่ยังเพิ่มประสิทธิภาพในการสร้างสรรค์ผลงานที่สอดคล้องกับบริบทของลูกค้า และสังคมอย่างมีคุณภาพ

จากงานวิจัยนี้มีการอธิบายถึงการวางแผนในการทำงานออกแบบภายในซึ่งเป็นหนึ่งในความขัดแย้งที่ศึกษา ด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน ที่วัดความสามารถ และประสบการณ์ของผู้ออกแบบ เป็นการศึกษากระบวนการในการออกแบบในงานวิจัย

4. มุมมองของนักวิชาชีพต่อคุณสมบัติของนักออกแบบภายในรุ่นใหม่ (สิริพร กอบนิจกุลวงศ์, 2560) งานวิจัยนี้มุ่งศึกษาคุณสมบัติที่จำเป็นสำหรับนักออกแบบภายในรุ่นใหม่จากมุมมองของนักวิชาชีพ เพื่อเชื่อมโยงความต้องการของวงการวิชาชีพเข้ากับภาคการศึกษา การวิจัยใช้วิธีสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้างกับนักออกแบบภายในที่มีประสบการณ์สูง 21 คน และวิเคราะห์ข้อมูลโดยจัดกลุ่มคุณสมบัติออกเป็น 1) ความสามารถและทักษะ เช่น การสเก็ตช์มือ ทักษะการนำเสนอ และการใช้ซอฟต์แวร์ออกแบบ 2) บุคลิกภาพ เช่น ความมั่นใจ ความเป็นมืออาชีพ และการรู้กาลเทศะ และ 3) จุดแข็งและจุดอ่อนของนักออกแบบภายในรุ่นใหม่ ผลการวิจัยพบว่า คุณสมบัติที่สำคัญได้รับอิทธิพลจากทั้งรากฐานของวิชาชีพและปัจจัยส่วนบุคคล และสามารถพัฒนาได้ผ่านกระบวนการศึกษา ผลลัพธ์ของงานวิจัยนี้สามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงหลักสูตรเพื่อผลิตบัณฑิตที่ตอบโจทย์ตลาดแรงงานและช่วยยกระดับวิชาชีพออกแบบภายในต่อไป

จากงานวิจัยนี้มีการอธิบายถึงคุณสมบัติของนักออกแบบภายในรุ่นใหม่ซึ่งเกี่ยวข้องกับกลุ่มตัวอย่างคือกลุ่มนักออกแบบผู้ที่มีประสบการณ์น้อย จึงมีความน่าสนใจในการนำมาเป็นข้อมูลเพื่อเป็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในเรื่องของทักษะวิชาชีพ

5. การวิจัยในอัตรากำลังที่ต้องการของผู้รับเหมางานตกแต่งภายใน และความสำคัญของเงื่อนไขการว่าจ้าง (วีระ กลั่นซ้าย และ นที สุรียานนท์) งานวิจัยนี้ศึกษาความต้องการอัตรากำลังของผู้รับเหมางานตกแต่งภายในและความสำคัญของเงื่อนไขการว่าจ้าง โดยเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง 118 รายที่ทำงานกับบริษัท เช่น ทรูพัฒนา จำกัด (มหาชน) ระหว่างเดือนกันยายนถึงธันวาคม 2563 ผลการวิจัยพบว่าอัตรากำลังที่ต้องการเฉลี่ยอยู่ที่ 53.39% โดยมีค่าต่ำสุด 20% และสูงสุด 90% การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของกิจการกับอัตรากำลัง พบว่ามีเพียงประสบการณ์ของผู้พิจารณาราคาในงานตกแต่งภายในที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญ นอกจากนี้ งานวิจัยยังวิเคราะห์ลำดับความสำคัญของเงื่อนไขการว่าจ้าง โดยผู้รับเหมาจัดลำดับความสำคัญสูงสุดให้กับการได้รับเงินค่าจ้างล่วงหน้า 30% ของมูลค่างาน รองลงมาคือการไม่ถูกปรับลดอัตรากำลัง 5% และการปรับความถี่ของการเบิกงวดงานจาก 30 วันเป็น 14 วัน ผลการศึกษาช่วยให้เข้าใจปัจจัยที่มีผลต่อการกำหนดอัตรากำลังและความสำคัญของเงื่อนไขสัญญา ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อทั้งผู้ว่าจ้างและผู้รับเหมาในการเจรจาและกำหนดนโยบายที่เหมาะสม

จากงานวิจัยนี้มีการพูดถึงเงื่อนไขสัญญาของการตกแต่งภายใน ความสำคัญของเงื่อนไขสัญญาว่าจ้าง ซึ่งเกี่ยวข้องในด้านสัญญา และด้านเวลาในงานวิจัย จึงมีความสนใจที่จะนำข้อมูลผลวิจัยมาวิเคราะห์ตัวแปรในงานวิจัย

2.2.3 ด้านความต้องการในการซื้อบ้านเดี่ยวในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

1. การวิจัยในความต้องการของผู้มีรายได้ปานกลางในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีคุณลักษณะบ้านเดี่ยว (จุฑามาศ อัครเดชา และบัญชา วงศ์เลิศคุณากร, 2560) มุ่งเน้นการศึกษาความต้องการของผู้มีรายได้ปานกลางต่อคุณลักษณะของบ้านเดี่ยวในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล โดยพบว่าผู้บริโภคส่วนใหญ่มักเลือกซื้อบ้านเดี่ยวขนาด 2 ชั้น ที่มีพื้นที่ใช้สอยภายใน 120-200 ตารางเมตร บนที่ดินขนาด 60-119 ตารางวา งบประมาณการก่อสร้างบ้านไม่รวมราคาที่ดินอยู่ที่ 1,000,000 ถึง 1,500,000 บาท และงบประมาณรวมเมื่อรวมค่าที่ดินอยู่ในช่วง 2,000,000 ถึง 3,000,000 บาท การศึกษานี้ช่วยให้เข้าใจถึงความต้องการในด้านพื้นที่ใช้สอยความสะดวกสบาย และงบประมาณที่เหมาะสมกับกลุ่มรายได้ปานกลางซึ่งส่วนใหญ่เลือกซื้อบ้านในโครงการจัดสรรเพื่อประโยชน์ด้านการจัดการที่ดิน และสิ่งแวดล้อมรอบบ้าน

จากงานวิจัยนี้มี ผลการวิจัยในเรื่องช่วงราคาบ้านเดี่ยว และราคาค่าก่อสร้างซึ่งมีสามารถนำมาอ้างอิงราคาบ้านเดี่ยว และราคาค่าก่อสร้างของบ้านเดี่ยว ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ที่ผู้บริโภคส่วนใหญ่ต้องการ เพื่อหาค่าเฉลี่ยงบประมาณในการจ้างงานออกแบบภายใน โดยอ้างอิงจากการคำนวณค่าก่อสร้าง และค่าออกแบบตามมาตรฐานสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทยและผลของงานวิจัยที่มีความเกี่ยวข้อง

2. การวิจัยในการสื่อสารการตลาดที่มีผลต่อความสนใจซื้อบ้านเดี่ยวในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล (วันดี พินิจวรสิน และสายทิwa รามสูตร, 2555) วิเคราะห์ปัจจัยด้านประชากรศาสตร์และการสื่อสารการตลาดที่มีผลต่อความสนใจซื้อบ้านเดี่ยวในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีแผนซื้อบ้านเดี่ยวภายใน 1-3 ปี ส่วนใหญ่เป็นผู้หญิง อายุ 31-40 ปี และมีผู้บริโภคส่วนใหญ่มีความสนใจซื้อบ้านเดี่ยวในช่วงราคา 2-3 ล้านบาท ซึ่งเป็นระดับราคาที่ตอบโจทย์กลุ่มผู้มีรายได้เฉลี่ยไม่เกิน 50,000 บาทต่อเดือน ผลการวิจัยชี้ให้เห็นว่าปัจจัยด้านการโฆษณา การส่งเสริมการขาย และการประชาสัมพันธ์มีผลต่อความสนใจในการซื้อบ้าน ส่วนการตลาดทางตรง และการขายโดยพนักงานไม่มีผลอย่างชัดเจน ผู้ประกอบการควรพัฒนากลยุทธ์สื่อสารการตลาดที่มีประสิทธิภาพเพื่อเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้ดียิ่งขึ้น

จากงานวิจัยนี้มี ผลการวิจัยในเรื่องช่วงราคาบ้านเดี่ยว ซึ่งสามารถนำมาอ้างอิงราคาบ้านเดี่ยว และราคาค่าก่อสร้างของบ้านเดี่ยว ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่ผู้บริโภคส่วนใหญ่ต้องการ เพื่อหาค่าเฉลี่ยงบประมาณในการจ้างงานออกแบบภายใน โดยอ้างอิงจากการคำนวณค่าก่อสร้าง และค่าออกแบบตามมาตรฐานสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทยและผลของงานวิจัยที่มีความเกี่ยวข้อง

3. การวิจัยในอิทธิพลการเปิดรับสื่อออนไลน์และปัจจัยส่วนประสมทางการตลาด ที่ส่งผลต่อความตั้งใจซื้อสิ่งหัตถ์พรมบ้านเดี่ยวของกลุ่มเจนเนอเรชันวาย (อัยดา ไชยชำนาญ, ศรันย์ธร ศศิธนากรแก้ว และวราพรพรณ อภิสุภะโชค, 2565) งานวิจัยนี้ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความตั้งใจซื้อสิ่งหัตถ์พรมประเภทบ้านเดี่ยวของกลุ่มเจนเนอเรชันวาย โดยวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับสื่อออนไลน์ ปัจจัยส่วนประสมทางการตลาด และลักษณะประชากร ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัยด้านการตลาด เช่น ราคา ทำเลที่ตั้ง และโปรโมชั่น มีอิทธิพลอย่างมากต่อความตั้งใจซื้อ โดยเฉพาะราคา ซึ่งกลุ่มตัวอย่างให้ความสำคัญกับความเหมาะสมของราคากับทำเลที่ตั้งของโครงการคุณภาพของวัสดุก่อสร้าง และเงื่อนไขทางการเงิน เช่น อัตราดอกเบี้ยและเงินดาวน์ โดยช่วงราคาบ้านเดี่ยวที่ได้รับความนิยมอยู่ระหว่าง 3 - 5 ล้านบาท สำหรับกลุ่มที่มีรายได้ปานกลาง และ 5 - 10 ล้านบาท สำหรับกลุ่มที่มีกำลังซื้อสูง นอกจากนี้รายได้ และอาชีพยังเป็นปัจจัยสำคัญ ที่ส่งผลต่อระดับความสนใจในการซื้อบ้านเดี่ยว ทั้งนี้ การเปิดรับสื่อออนไลน์แม้จะอยู่ในระดับสูงแต่ไม่มีผลโดยตรงต่อการตัดสินใจซื้อ งานวิจัยนี้ชี้ให้เห็นว่าผู้ประกอบการควรมุ่งเน้นการกำหนดราคาที่สุดคล้อยกับคุณภาพและความสามารถในการจ่ายของกลุ่มเป้าหมาย รวมถึงการใช้กลยุทธ์การตลาดที่เน้นข้อเสนอทางการเงินที่จูงใจ เช่น ดอกเบี้ยต่ำหรือเงินดาวน์ผ่อนระยะยาว เพื่อกระตุ้นการตัดสินใจซื้อของผู้บริโภค

จากงานวิจัยนี้มีผลการวิจัยในเรื่องช่วงราคาบ้านเดี่ยว ซึ่งสามารถนำมาอ้างอิงราคาบ้านเดี่ยวในงานวิจัย โดยกลุ่มเจนเนอเรชันวายกลุ่มที่มีรายได้ปานกลางและกลุ่มที่มีกำลังซื้อสูงเพื่อหาค่าเฉลี่ยงบประมาณในการจ้างงานออกแบบภายใน โดยอ้างอิงจากการคำนวณค่าก่อสร้าง และค่าออกแบบตามมาตรฐานสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทย และผลของงานวิจัยที่มีความเกี่ยวข้อง

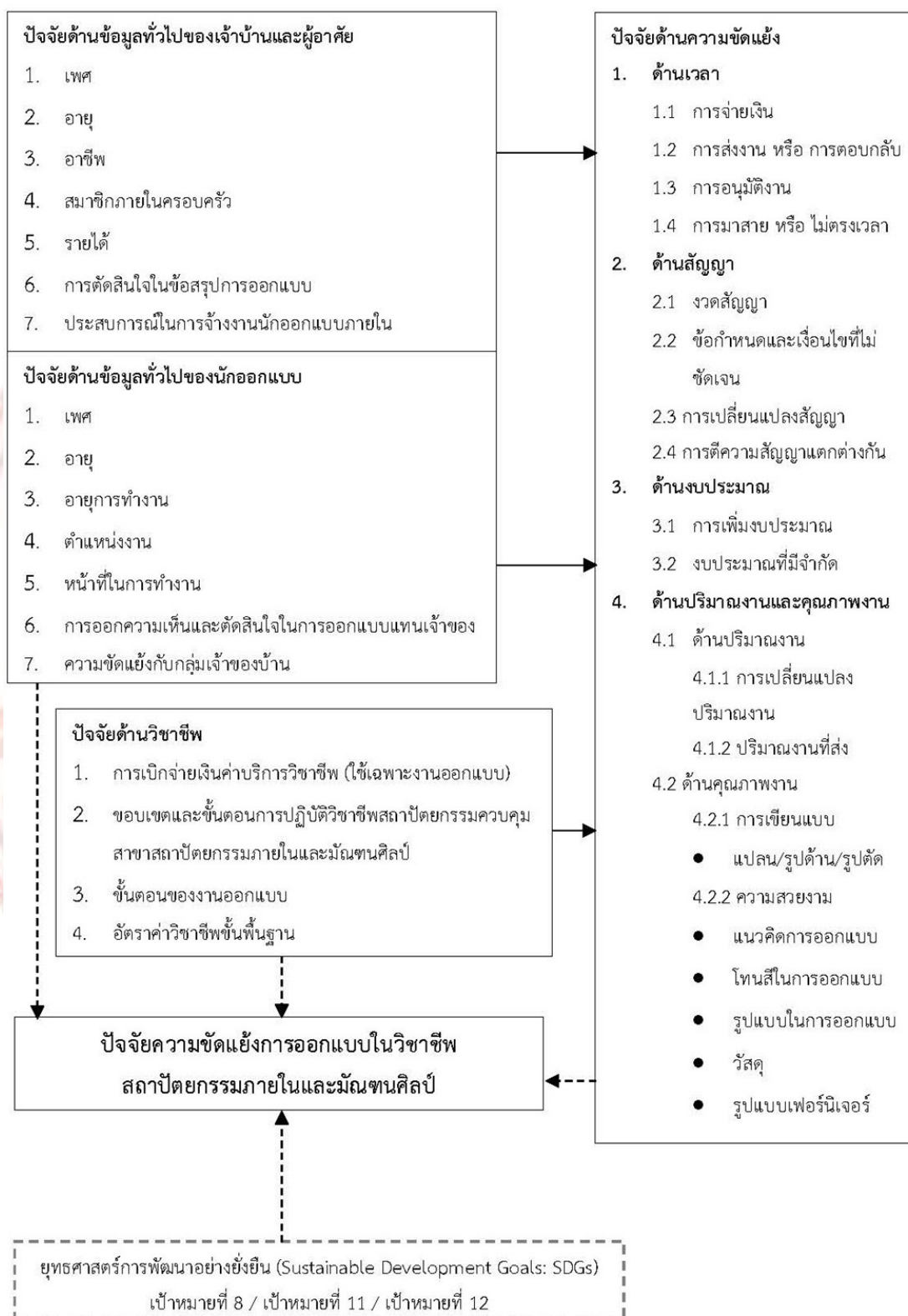
บทที่ 3

ระเบียบวิธีวิจัย

3.1 กรอบแนวคิดการวิจัย

กรอบแนวคิดการวิจัยนี้เพื่อศึกษาปัจจัยของความขัดแย้งระหว่างเจ้าของบ้านพักอาศัยกับสถาปนิกออกแบบภายในและผู้ประกอบการด้านมัณฑนศิลป์ จากการศึกษาทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยแบ่งกลุ่มตัวอย่างเป็น 3 กลุ่มใหญ่ ได้แก่ กลุ่มที่ 1 เจ้าของบ้าน กลุ่มที่ 2 ผู้อาศัย ซึ่งแต่ละกลุ่มแบ่งเป็น 3 กลุ่มย่อย ได้แก่ ผู้ตัดสินใจ ผู้ออกค่าใช้จ่าย และผู้ออกความคิดเห็น กลุ่มที่ 3 ผู้ออกแบบ ซึ่งแบ่งเป็น 3 กลุ่มย่อยคือ กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (Junior) กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์มาก (Senior) และกลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบ (Lead Designer)

ตัวแปรอิสระ มาจากปัจจัยด้านข้อมูลทั่วไปของเจ้าของบ้านและผู้อาศัย ได้แก่ เพศ อายุ อาชีพ จำนวนสมาชิกในครอบครัว รายได้ สถานะ และการตัดสินใจ ปัจจัยด้านข้อมูลทั่วไปของผู้ออกแบบ ได้แก่ เพศ อายุ อายุการทำงาน ตำแหน่งงาน หน้าที่รับผิดชอบ ระดับการตัดสินใจแทนเจ้าของ และปัจจัยด้านความขัดแย้ง แบ่งเป็น 4 ด้านใหญ่ คือ ด้านเวลา ด้านสัญญา ด้านงบประมาณ และด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน และระดับความพึงพอใจในงานออกแบบ



ภาพที่ 3-1 กรอบแนวคิดการวิจัย

3.2 วิธีการศึกษา

งานวิจัยเรื่องปัจจัยของความขัดแย้งระหว่างเจ้าของบ้านพักอาศัยกับสถาปนิกออกแบบภายในและผู้ประกอบการด้านมัณฑนศิลป์ ใช้ระเบียบวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ซึ่งมีรายละเอียดวิธีดำเนินการวิจัย โดยมีประชากร และกลุ่มตัวอย่าง การสร้างเครื่องมือในการศึกษา แบบประเมินค่าความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม หรือ IOC ของผู้ทรงคุณวุฒิ การเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล

3.2.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร หมายถึง ผู้ที่เคยผ่านกระบวนการจ้างงานออกแบบภายในสำหรับบ้านพักอาศัย ในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

กลุ่มตัวอย่าง กำหนดกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 3 กลุ่ม คือ กลุ่มเจ้าบ้าน และกลุ่มผู้อาศัยที่ผ่านกระบวนการจ้างงานออกแบบภายในสำหรับบ้านพักอาศัย ในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล แบ่งเก็บกลุ่มละ 200 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 400 คน และกลุ่มผู้ออกแบบที่มีประสบการณ์ในการออกแบบภายใน แบ่งเป็น 3 กลุ่มย่อย คือ กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (Junior) กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์มาก (Senior) และกลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบ (Lead Designer) แบ่งเก็บกลุ่มละ 20 ตัวอย่าง ทั้งหมด 60 คน รวมทั้งหมด 460 คนโดยแจกแบบสอบถามในรูปแบบออนไลน์ทางอินเทอร์เน็ต

การกำหนดขนาดตัวอย่างที่ทราบจำนวนประชากรอย่างชัดเจน คำนวณได้ตามสูตร (Yamane, 1973)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad (3.1)$$

เมื่อ n เป็นขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N เป็นขนาดของประชากร = 5,471,588 คน

(ข้อมูลจากสถิติกรุงเทพมหานครปี 2566)

E เป็นความคลาดเคลื่อนของประชากรประมาณค่า (0.05)

แทนค่า

$$n = \frac{5,471,588}{1 + 5,471,588(0.05)^2} = 399.97 = 400 \text{ ตัวอย่าง}$$

จากการคำนวณได้เท่ากับ 400 ตัวอย่าง จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างของเจ้าบ้านและผู้อาศัยกลุ่มละเท่าๆ กัน ทั้งหมด 400 ตัวอย่าง โดยแจกแบบสอบถามในรูปแบบออนไลน์ทางอินเทอร์เน็ต

3.2.2 การสร้างเครื่องมือในการศึกษา

แบบสอบถามแบ่งเป็น 3 ชุด ชุดละ 2 ส่วน ดังนี้

1. แบบสอบถามชุดที่ 1 สำหรับเจ้าบ้าน

ส่วนที่ 1 ปัจจัยด้านข้อมูลทั่วไป เรื่อง เพศ อายุ อาชีพ จำนวนสมาชิกในครอบครัว รายได้ สถานะ และการตัดสินใจในข้อสรุปการออกแบบของเจ้าบ้าน

ส่วนที่ 2 ปัจจัยด้านความขัดแย้ง เรื่อง เวลา สัญญา งบประมาณ และปริมาณงาน และคุณภาพงาน ระดับความพึงพอใจในงานออกแบบ

2. แบบสอบถามชุดที่ 2 สำหรับผู้อาศัย

ส่วนที่ 1 ปัจจัยด้านข้อมูลทั่วไป เรื่อง เพศ อายุ อาชีพ จำนวนสมาชิกในครอบครัว รายได้ สถานะ และการตัดสินใจในข้อสรุปการออกแบบของผู้อาศัย

ส่วนที่ 2 ปัจจัยด้านความขัดแย้ง เรื่อง เวลา สัญญา งบประมาณ และปริมาณงาน และคุณภาพงาน ระดับความพึงพอใจในงานออกแบบ

3. แบบสอบถามชุดที่ 3 สำหรับผู้ออกแบบ

ส่วนที่ 1 ปัจจัยด้านข้อมูลทั่วไป เรื่อง เพศ อายุ อายุการทำงาน ตำแหน่งงาน หน้าที่รับผิดชอบ และระดับการตัดสินใจแทนเจ้าของ

ส่วนที่ 2 ปัจจัยด้านความขัดแย้ง เรื่อง เวลา สัญญา งบประมาณ และปริมาณงาน และคุณภาพงาน

3.2.3 แบบประเมินค่าความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม หรือ IOC ของผู้ทรงคุณวุฒิ

การทดสอบความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม (Validity) ดำเนินการโดยการประเมินจากผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน พิจารณา และตรวจสอบความเหมาะสมของข้อคำถามแต่ละข้อว่าตรงกับวัตถุประสงค์ที่กำหนดหรือไม่โดยให้คะแนนตามเกณฑ์ที่กำหนด

3.2.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ข้อมูลปฐมภูมิ เป็นข้อมูลจากการแจกแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล จำนวน 460 ตัวอย่าง

2. ข้อมูลทุติยภูมิ เป็นข้อมูลจากงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง การรวบรวมเอกสาร วารสาร ข้อมูลทางอินเทอร์เน็ต กฎหมาย และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง

3.2.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลจะวิเคราะห์ข้อมูลเมื่อได้รับข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามของเจ้าบ้าน ผู้อาศัย และผู้ออกแบบ ผู้วิจัยจะนำข้อมูลแบบสอบถามที่ได้มาวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติโดยใช้โปรแกรม IBM SPSS Statistics 23 แบ่งการวิเคราะห์เป็น 2 ส่วน ดังนี้

ในส่วนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลคำถามเกี่ยวกับปัจจัยด้านข้อมูลทั่วไปของเจ้าบ้านและผู้อาศัย ได้แก่ เพศ อายุ อาชีพ จำนวนสมาชิกในครอบครัว รายได้ สถานะ และการตัดสินใจปัจจัยด้านข้อมูลทั่วไปของผู้ออกแบบ เรื่อง เพศ อายุ อายุการทำงาน ตำแหน่งงาน หน้าที่รับผิดชอบ ระดับการตัดสินใจแทนเจ้าของจะอธิบายข้อมูลโดยใช้ ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

ในส่วนที่ 2 วิเคราะห์ปัจจัยด้านความขัดแย้งที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ เรื่อง เวลา สัญญา งบประมาณ และปริมาณงานและคุณภาพงาน โดยใช้ ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรคุณภาพ 2 ตัว ไคสแควร์ (Chi-square Test of Independence) และการทดสอบค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่มขึ้นไป แบบทางเดียว (One-way Analysis of Variance (One-Way ANOVA))

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรคุณภาพ 2 ตัว ไคสแควร์ (Chi-square Test of Independence)

ตัวแปรอิสระ คือ ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบ ตัวแปรตาม คือ ระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอ คำถามการวิจัย ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบมีความสัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอหรือไม่

วัตถุประสงค์ เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งงานของผู้ออกแบบ และความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอ

สมมติฐานการวิจัย

1.1 ผู้ออกแบบกลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (Junior) เกิดความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอ ในขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา

1.2 ผู้ออกแบบกลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบ (Lead Designer) เกิดความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอ ในขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา

สมมติฐานทางสถิติ

สมมติฐานหลัก H_0 : ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอ

สมมติฐานทางเลือก H_1 : ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบสัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอ

กำหนดระดับนัยสำคัญ Level of Significance ที่ .05

2. การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรคุณภาพ 2 ตัว ไคสแควร์ (Chi-square Test of Independence)

ตัวแปรอิสระ คือ ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบ ตัวแปรตาม คือ การจ่ายเงินล่าช้าของเจ้าของ

คำถามการวิจัย ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบมีความสัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการเงินล่าช้าของเจ้าของหรือไม่

วัตถุประสงค์ เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งงานของผู้ออกแบบ และความขัดแย้งเรื่องการเงินล่าช้าของเจ้าของ

สมมติฐานการวิจัย

2.1 ผู้ออกแบบกลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (Junior) เกิดความขัดแย้งเรื่องการเงินล่าช้าของเจ้าของ ในขั้นตอนการทำให้แบบขั้นพัฒนา

2.2 ผู้ออกแบบกลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบ (Lead Designer) เกิดความขัดแย้งเรื่องการเงินล่าช้าของเจ้าของ ในขั้นตอนการทำให้แบบขั้นพัฒนา

สมมติฐานทางสถิติ

สมมติฐานหลัก H_0 : ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการเงินล่าช้าของเจ้าของ

สมมติฐานทางเลือก H_1 : ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบสัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการเงินล่าช้าของเจ้าของ

กำหนดระดับนัยสำคัญ Level of Significance ที่ .05

3. การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรคุณภาพ 2 ตัว ไคสแควร์ (Chi-square Test of Independence)

3.1 ตัวแปรอิสระ คือ หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบ ตัวแปรตาม คือ การส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ

คำถามการวิจัย หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบมีความสัมพันธ์กับการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบหรือไม่

วัตถุประสงค์ เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบ และการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ

สมมติฐานการวิจัย

เจ้าบ้านที่เป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย และเป็นผู้ออกความคิดเห็น เกิดความขัดแย้งเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ ในขั้นตอนการทำแบบขึ้นละเอียด

สมมติฐานทางสถิติ

สมมติฐานหลัก H_0 : หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ

สมมติฐานทางเลือก H_1 : หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบสัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ

กำหนดระดับนัยสำคัญ Level of Significance ที่ .05

3.2 ตัวแปรอิสระ คือ หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบตัวแปร

ตาม คือ การส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ

คำถามการวิจัย หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบมีความสัมพันธ์กับการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบหรือไม่

วัตถุประสงค์ เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ

สมมติฐานการวิจัย

ผู้อาศัยที่เป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย และเป็นผู้ออกความคิดเห็น เกิดความขัดแย้งเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ ในขั้นตอนการทำแบบขึ้นละเอียด

สมมติฐานทางสถิติ

สมมติฐานหลัก H_0 : หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ

สมมติฐานทางเลือก H_1 : หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบสัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ

กำหนดระดับนัยสำคัญ Level of Significance ที่ .05

4. การทดสอบค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่มขึ้นไป แบบทางเดียว (One-way Analysis of Variance (One-Way ANOVA))

คำถามการวิจัย ผู้ออกแบบ 3 กลุ่ม เกิดความขัดแย้งเรื่องเกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจนแตกต่างกันหรือไม่

วัตถุประสงค์ เพื่อเปรียบเทียบ อายุการทำงานของผู้ออกแบบ 3 กลุ่ม

สมมติฐานการวิจัย

4.1 ผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้งเรื่องเกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน ในขั้นตอนการตกลงงาน มีอายุการทำงานมากกว่า ผู้ออกแบบกลุ่มอื่นๆ

4.2 ผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้งเรื่องเกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน ในขั้นตอนการตกลงงาน มีอายุการทำงานน้อยกว่า ผู้ออกแบบกลุ่มอื่นๆ

สมมติฐานทางสถิติ

สมมติฐานหลัก

$H_0: \mu_{0-5 \text{ ปี}} = \mu_{6-10 \text{ ปี}} = \mu_{\text{มากกว่า 10 ปี}}$

H_0 : เกิดความขัดแย้งเรื่องเกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจนของแต่ละกลุ่ม เท่ากัน

สมมติฐานทางเลือก

$H_1: \mu_{0-5 \text{ ปี}} \neq \mu_{6-10 \text{ ปี}} \neq \mu_{\text{มากกว่า 10 ปี}}$

H_1 : เกิดความขัดแย้งเรื่องเกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจนอย่างน้อย 2 กลุ่ม กำหนดระดับนัยสำคัญ Level of Significance ที่ .05

5. การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรคุณภาพ 2 ตัว ไคสแควร์ (Chi-square Test of Independence)

5.1 ตัวแปรอิสระ คือ หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบตัวแปรตาม คือ เกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน

คำถามการวิจัย หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบมีความสัมพันธ์กับข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจนหรือไม่

วัตถุประสงค์ เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบ และการเกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน

สมมติฐานการวิจัย

เจ้าบ้านที่เป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย และเป็นผู้ออกความคิดเห็น เกิดความขัดแย้งเรื่องเกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน ในขั้นตอนการตกลงงาน

สมมติฐานทางสถิติ

สมมติฐานหลัก H_0 : หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องเกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน

สมมติฐานทางเลือก H_1 : หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบสัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องเกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน

กำหนดระดับนัยสำคัญ Level of Significance ที่ .05

5.2 ตัวแปรอิสระ คือ หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบตัวแปรตาม คือ เกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน

คำถามการวิจัย หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบมีความสัมพันธ์กับการเกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจนหรือไม่

วัตถุประสงค์ เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและการเกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน

สมมติฐานการวิจัย

ผู้อาศัยที่เป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย และเป็นผู้ออกความคิดเห็น เกิดความขัดแย้งเรื่องเกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน ในขั้นตอนการตกลงงาน

สมมติฐานทางสถิติ

สมมติฐานหลัก H_0 : หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องเกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน

สมมติฐานทางเลือก H_1 : หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบสัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องเกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน

กำหนดระดับนัยสำคัญ Level of Significance ที่ .05

6. การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรคุณภาพ 2 ตัว ไคสแควร์ (Chi-square Test of Independence)

ตัวแปรอิสระ คือ ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบ ตัวแปรตาม คือ การตั้งงบประมาณที่มีจำกัด

คำถามการวิจัย หน้าที่ของตำแหน่งงานของผู้ออกแบบมีความสัมพันธ์กับการตั้งงบประมาณที่มีจำกัดหรือไม่

วัตถุประสงค์ เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งงานของผู้ออกแบบ และความขัดแย้งเรื่อง การตั้งงบประมาณที่มีจำกัด

สมมติฐานการวิจัย

6.1 ผู้ออกแบบกลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (Junior) เกิดความขัดแย้งเรื่อง การตั้งงบประมาณที่มีจำกัด ในขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด

6.2 ผู้ออกแบบกลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์มาก (Senior) เกิดความขัดแย้งเรื่อง การตั้งงบประมาณที่มีจำกัด ในขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด

สมมติฐานทางสถิติ

สมมติฐานหลัก H_0 : ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่อง การตั้งงบประมาณที่มีจำกัด

สมมติฐานทางเลือก H_1 : ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบสัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการจัดงบประมาณที่มีจำกัด

กำหนดระดับนัยสำคัญ Level of Significance ที่ .05

7. การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรคุณภาพ 2 ตัว ไคสแควร์ (Chi-square Test of Independence)

7.1 ตัวแปรอิสระ คือ หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบตัวแปรตาม คือ การเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ

คำถามการวิจัย หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบมีความสัมพันธ์กับการเพิ่มงบประมาณในการออกแบบหรือไม่

วัตถุประสงค์ เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและการเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ

สมมติฐานการวิจัย

เจ้าบ้านที่เป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย เกิดความขัดแย้งเรื่องการจัดงบประมาณในการออกแบบในขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา

สมมติฐานทางสถิติ

สมมติฐานหลัก H_0 : หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการจัดงบประมาณในการออกแบบ

สมมติฐานทางเลือก H_1 : หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบสัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการจัดงบประมาณในการออกแบบ

กำหนดระดับนัยสำคัญ Level of Significance ที่ .05

7.2 ตัวแปรอิสระ คือ หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบตัวแปรตาม คือ การเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ

คำถามการวิจัย หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบมีความสัมพันธ์กับการเพิ่มงบประมาณในการออกแบบหรือไม่

วัตถุประสงค์ เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและการเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ

สมมติฐานการวิจัย

ผู้อาศัยที่เป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย เกิดความขัดแย้งเรื่องการจัดงบประมาณในการออกแบบในขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา

สมมติฐานทางสถิติ

สมมติฐานหลัก H_0 : หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ

สมมติฐานทางเลือก H_1 : หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบสัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ

กำหนดระดับนัยสำคัญ Level of Significance ที่ .05

8. การทดสอบค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่มขึ้นไป แบบทางเดียว (One-way Analysis of Variance (One-Way ANOVA))

คำถามการวิจัย ผู้ออกแบบ 3 กลุ่ม เกิดความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มปริมาณงานจากที่ตกลงแตกต่างกันหรือไม่

วัตถุประสงค์ เพื่อเปรียบเทียบ อายุการทำงานของผู้ออกแบบ 3 กลุ่ม

สมมติฐานการวิจัย

8.1 ผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มปริมาณงานจากที่ตกลง ในขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา มีอายุการทำงานน้อยกว่า ผู้ออกแบบกลุ่มอื่นๆ

8.2 ผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มปริมาณงานจากที่ตกลง ในขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา มีอายุการทำงานมากกว่า ผู้ออกแบบกลุ่มอื่นๆ

สมมติฐานทางสถิติ

สมมติฐานหลัก

$H_0: \mu_{0-5 \text{ ปี}} = \mu_{6-10 \text{ ปี}} = \mu_{\text{มากกว่า 10 ปี}}$

H_0 : เกิดความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มปริมาณงานจากที่ตกลงของแต่ละกลุ่ม เท่ากัน

สมมติฐานทางเลือก

$H_1: \mu_{0-5 \text{ ปี}} \neq \mu_{6-10 \text{ ปี}} \neq \mu_{\text{มากกว่า 10 ปี}}$

H_1 : เกิดความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มปริมาณงานจากที่ตกลงอย่างน้อย 2 กลุ่ม

กำหนดระดับนัยสำคัญ Level of Significance ที่ .05

9. การทดสอบค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่มขึ้นไป แบบทางเดียว (One-way Analysis of Variance (One-Way ANOVA))

คำถามการวิจัย ผู้อาศัย 3 กลุ่ม เกิดความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบมีปริมาณงานน้อยกว่าที่ตกลงแตกต่างกันหรือไม่

วัตถุประสงค์ เพื่อเปรียบเทียบ งบประมาณในการออกแบบภายในของผู้อาศัย 3 กลุ่ม

สมมติฐานการวิจัย

9.1 ผู้อาศัยที่เกิดความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบมีปริมาณงานน้อยกว่าที่ตกลงในขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา มีปริมาณในการออกแบบภายในน้อยกว่า ผู้ออกแบบกลุ่มอื่นๆ

9.2 ผู้อาศัยที่เกิดความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบมีปริมาณงานน้อยกว่าที่ตกลงในขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา มีปริมาณในการออกแบบภายในมากกว่า ผู้ออกแบบกลุ่มอื่นๆ

สมมติฐานทางสถิติ

สมมติฐานหลัก

$H_0: \mu_{0-5 \text{ ปี}} = \mu_{6-10 \text{ ปี}} = \mu_{\text{มากกว่า 10 ปี}}$

H_0 : เกิดความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบมีปริมาณงานน้อยกว่าที่ตกลงของแต่ละกลุ่ม เท่ากัน

สมมติฐานทางเลือก

$H_1: \mu_{0-5 \text{ ปี}} \neq \mu_{6-10 \text{ ปี}} \neq \mu_{\text{มากกว่า 10 ปี}}$

H_1 : เกิดความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบมีปริมาณงานน้อยกว่าที่ตกลงอย่างน้อย 2 กลุ่ม

กำหนดระดับนัยสำคัญ Level of Significance ที่ .05

10. การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรคุณภาพ 2 ตัว ไคสแควร์ (Chi-square Test of Independence)

ตัวแปรอิสระ คือ ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบ ตัวแปรตาม คือ เจ้าของไม่ระบุความต้องการอย่างชัดเจน

คำถามการวิจัย ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบมีความสัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องเจ้าของไม่ระบุความต้องการอย่างชัดเจนหรือไม่

วัตถุประสงค์ เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งงานของผู้ออกแบบ และความขัดแย้งเรื่องเจ้าของไม่ระบุความต้องการอย่างชัดเจน

สมมติฐานการวิจัย

10.1 ผู้ออกแบบกลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (Junior) เกิดความขัดแย้งเรื่องเจ้าของไม่ระบุความต้องการอย่างชัดเจน ในขั้นตอนการตกลงงาน

10.2 ผู้ออกแบบกลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบ (Lead Designer) เกิดความขัดแย้งเรื่องเจ้าของไม่ระบุความต้องการอย่างชัดเจน ในขั้นตอนการตกลงงาน

สมมติฐานทางสถิติ

สมมติฐานหลัก H_0 : ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องเจ้าของไม่ระบุความต้องการอย่างชัดเจน

สมมติฐานทางเลือก H_1 : ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบสัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องเจ้าของไม่ระบุความต้องการอย่างชัดเจน

กำหนดระดับนัยสำคัญ Level of Significance ที่ .05

11. การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรคุณภาพ 2 ตัว ไคสแควร์ (Chi-square Test of Independence)

11.1 ตัวแปรอิสระ คือ หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบตัวแปรตาม คือ ผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ

คำถามการวิจัย หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบมีความสัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของหรือไม่

วัตถุประสงค์ เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ

สมมติฐานการวิจัย

เจ้าบ้านที่ตัดสินใจ และเป็นผู้แสดงความคิดเห็น เกิดความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ ในขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้น และแบบร่าง

สมมติฐานทางสถิติ

สมมติฐานหลัก H_0 : หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ

สมมติฐานทางเลือก H_1 : หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบสัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ

กำหนดระดับนัยสำคัญ Level of Significance ที่ .05

11.2 ตัวแปรอิสระ คือ หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบตัวแปรตาม คือ ผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ

คำถามการวิจัย หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบมีความสัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของหรือไม่

วัตถุประสงค์ เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ

สมมติฐานการวิจัย

ผู้อาศัยที่ตัดสินใจ และเป็นผู้แสดงความคิดเห็น เกิดความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ ในขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้น และแบบร่าง

สมมติฐานทางสถิติ

สมมติฐานหลัก H_0 : หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้ง
เรื่องผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ

สมมติฐานทางเลือก H_1 : หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกสัมพันธ์กับความขัดแย้ง
เรื่องผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ

กำหนดระดับนัยสำคัญ Level of Significance ที่ .0



บทที่ 4

ผลการวิจัย

ปัจจัยของความขัดแย้งระหว่างเจ้าของบ้านพักอาศัยกับสถาปนิกออกแบบภายในและผู้ประกอบการด้านมัณฑนศิลป์แบ่งผลการศึกษออกเป็น 2 ส่วน ดังต่อไปนี้

4.1 การวิเคราะห์ปัจจัยด้านข้อมูลทั่วไป

ในส่วนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลคำถามเกี่ยวกับปัจจัยด้านข้อมูลทั่วไปจะอธิบายลักษณะของข้อมูลโดยใช้การหาค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ค่าต่ำสุด และค่าสูงสุด

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างเจ้าบ้าน 200 คน พบว่า เจ้าบ้านเกือบครึ่งเป็นเพศชาย เจ้าบ้านเกือบครึ่งเป็นพนักงานบริษัท เจ้าบ้านเกือบครึ่งมีสมาชิกในครอบครัว 3-4 คน เจ้าบ้านเกือบครึ่งมีรายได้ 20,001-30,000 บาทต่อเดือน และเจ้าบ้านเกือบครึ่งมีประสบการณ์ในการจ้างงานนักออกแบบกลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (ตารางที่ 4-1)

ตารางที่ 4-1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างเจ้าบ้าน (n=200)

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	84	42.0
หญิง	76	38.0
LGBTQIA+	40	20.0
อายุ		
20 – 30 ปี	67	33.5
31 – 40 ปี	64	32.0
มากกว่า 41 ปี	61	30.5
ต่ำกว่า 20 ปี	8	4.0

ตารางที่ 4-1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างเจ้าบ้าน (ต่อ)

(n=200)

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
อาชีพ		
พนักงานบริษัท	51	25.5
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	46	23.0
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	34	17.0
ว่างงาน/พ่อบ้าน แม่บ้าน/เกษียณอายุ	31	15.5
รับจ้าง	28	14.0
นักเรียน/นักศึกษา	10	5.0
จำนวนสมาชิก		
3 – 4 คน	63	31.5
1 – 2 คน	48	24.0
5 – 6 คน	47	23.5
7 คนขึ้นไป	42	21.0
รายได้ต่อเดือน		
20,001 – 30,000 บาท	51	25.5
มากกว่า 40,001 บาท	43	21.5
10,001 – 20,000 บาท	42	21.0
ต่ำกว่า 10,000 บาท	34	17.0
30,001 – 40,000 บาท	30	15.0
กลุ่มนักออกแบบที่เคยจ้างงาน (เจ้าบ้าน)		
กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (Junior)	82	41.0
กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์มาก (Senior)	67	33.5
กลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบ (Lead Designer)	51	25.5

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างเจ้าบ้าน 200 คน พบว่า ในการตัดสินใจในข้อสรุปการออกแบบเจ้าบ้านมีหน้าที่เป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 66.5 รองลงมา มีหน้าที่เป็น ผู้ออกความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 59.5 และลำดับสุดท้าย มีหน้าที่เป็นผู้ตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 57.5 (ตารางที่ 4-2)

ตารางที่ 4-2 หน้าที่ในการตัดสินใจในข้อสรุปการออกแบบของเจ้าบ้าน

(n=200)

หน้าที่ในการตัดสินใจในข้อสรุปการออกแบบของเจ้าบ้าน	ความถี่	ร้อยละ
ผู้ออกค่าใช้จ่าย	133	66.5
ผู้ออกความคิดเห็น	119	59.5
ผู้ตัดสินใจ	115	57.5

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างผู้อาศัย 200 คน พบว่า ผู้อาศัยเกือบครึ่งเป็นเพศชาย ผู้อาศัยเกือบครึ่งอยู่ในช่วงอายุ 20-30 ปี ผู้อาศัยเกือบครึ่งเป็นพนักงานบริษัท ผู้อาศัยเกือบครึ่งมีสมาชิกในครอบครัว 3-4 คน ผู้อาศัยเกือบครึ่งมีรายได้ 20,001-30,000 บาท ต่อเดือนและผู้อาศัยเกือบครึ่งมีประสบการณ์ในการจ้างงานนักออกแบบกลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (ตารางที่ 4-3)

ตารางที่ 4-3 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้อาศัย

(n=200)

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	91	45.5
หญิง	87	43.5
LGBTQIA+	22	11.0
อายุ		
20 – 30 ปี	78	39.0
มากกว่า 41 ปี	56	28.0
31 – 40 ปี	50	25.0
ต่ำกว่า 20 ปี	16	8.0
อาชีพ		
พนักงานบริษัท	65	32.5
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	45	22.5
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	43	21.5
นักเรียน/นักศึกษา	19	9.5
รับจ้าง	15	7.5
ว่างงาน/พ่อบ้าน แม่บ้าน/เกษียณอายุ	13	6.5

ตารางที่ 4-3 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้อาศัย (ต่อ)

(n=200)

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
จำนวนสมาชิก		
3 – 4 คน	94	47.0
5 – 6 คน	51	25.5
1 – 2 คน	30	15.0
7 คนขึ้นไป	25	12.5
รายได้ต่อเดือน		
20,001 – 30,000 บาท	55	27.5
10,001 – 20,000 บาท	46	23.0
มากกว่า 40,001 บาท	42	21.0
30,001 – 40,000 บาท	34	17.0
ต่ำกว่า 10,000 บาท	23	11.5
กลุ่มนักออกแบบที่เคยจ้างงาน (เจ้าบ้าน)		
กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (Junior)	89	44.5
กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์มาก (Senior)	63	31.5
กลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบ (Lead Designer)	48	24.0

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างผู้อาศัย 200 คน พบว่า ในการออกความคิดเห็นในข้อสรุปการออกแบบผู้อาศัยมีหน้าที่เป็นผู้ออกความคิดเห็น มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86 รองลงมา มีหน้าที่เป็นผู้ตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 47 และลำดับสุดท้าย มีหน้าที่เป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย คิดเป็นร้อยละ 43 (ตารางที่ 4-4)

ตารางที่ 4-4 หน้าที่ในการออกความคิดเห็นในข้อสรุปการออกแบบของผู้อาศัย

(n=200)

หน้าที่ในการออกความคิดเห็นในข้อสรุปการออกแบบของผู้อาศัย	ความถี่	ร้อยละ
ผู้ออกความคิดเห็น	171	85.5
ผู้ตัดสินใจ	93	46.5
ผู้ออกค่าใช้จ่าย	86	43.0

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างผู้ออกแบบ 60 คน พบว่า ผู้ออกแบบกว่าครึ่งเป็นเพศหญิง ผู้ออกแบบเกือบครึ่งอยู่ในช่วงอายุ 20-30 ปี ผู้ออกแบบเกือบครึ่งมีอายุการทำงาน 0-5 ปี ผู้ออกแบบมีตำแหน่งงานในกลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (Junior) กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์มาก (Senior) กลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบ (Lead Designer) เท่ากัน และกว่าครึ่งมีความขัดแย้งในการทำงานกับกลุ่มเจ้าบ้าน (ตารางที่ 4-5)

ตารางที่ 4-5 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้ออกแบบ (n=60)

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
เพศ		
หญิง	30	50.0
ชาย	19	31.7
LGBTQIA+	11	18.3
อายุ		
20 – 30 ปี	24	40.0
31 – 40 ปี	19	31.7
มากกว่า 41 ปี	17	28.3
อายุการทำงาน		
0 – 5 ปี	24	40.0
มากกว่า 10 ปี	21	35.0
6 – 10 ปี	15	25.0
ตำแหน่งงาน		
กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (Junior)	20	33.3
กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์มาก (Senior)	20	33.3
กลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบ (Lead Designer)	20	33.3
กลุ่มเจ้าของที่ผู้ออกแบบเกิดความขัดแย้งในการทำงาน		
เจ้าบ้าน	33	55
ผู้อาศัย	27	45

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างผู้ออกแบบ 60 คน พบว่า ผู้ออกแบบส่วนใหญ่ รับผิดชอบในการออกแบบ ร้อยละ 83 รองลงมา มีหน้าที่รับผิดชอบในการ สื่อสาร และนำเสนอ ร้อยละ 72 มีหน้าที่รับผิดชอบในการเขียนแบบ ร้อยละ 70 เกือบครึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบ ในการบริหารงานออกแบบ ร้อยละ 42 และลำดับสุดท้ายมีหน้าที่รับผิดชอบในการควบคุมหน้างาน ร้อยละ 40 (ตารางที่ 4-6)

ตารางที่ 4-6 หน้าที่รับผิดชอบของผู้ออกแบบ

(n=60)

หน้าที่รับผิดชอบของผู้ออกแบบ	ความถี่	ร้อยละ
ออกแบบ	50	83.3
สื่อสาร และนำเสนอ	43	71.7
เขียนแบบ	42	70.0
บริหารการออกแบบ	25	41.7
ควบคุมหน้างาน	24	40.0

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างผู้ออกแบบ 60 คน พบว่า ผู้ออกแบบเกือบครึ่ง มีระดับการตัดสินใจในการออกแบบแทนเจ้าของในระดับมาก กว่าครึ่งมีระดับความพึงพอใจ ในการทำงานด้านเวลาในระดับปานกลาง เกือบครึ่งมีระดับความพึงพอใจในการทำงานด้านสัญญา และด้านปริมาณงานและคุณภาพงานในระดับมาก และระดับความพึงพอใจในการทำงาน ด้านงบประมาณอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 4-7)

ตารางที่ 4-7 ระดับการตัดสินใจการออกแบบแทนเจ้าของและความพึงพอใจในการทำงาน (n=60)

ระดับการตัดสินใจในการออกแบบแทนเจ้าของ และระดับความพึงพอใจในการทำงาน (ร้อยละ/%)	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
ระดับการตัดสินใจในการออกแบบแทนเจ้าของ	3.3	15.0	26.7	48.3	6.7
ระดับความพึงพอใจในการทำงานด้านเวลา	0.0	15.0	58.3	18.3	8.3
ระดับความพึงพอใจในการทำงานด้านสัญญา	1.7	11.7	26.7	46.7	13.3
ระดับความพึงพอใจในการทำงานด้าน งบประมาณ	8.3	16.7	38.3	25.0	11.7
ระดับความพึงพอใจในการทำงานด้านปริมาณ งานและคุณภาพงาน	1.7	5.0	28.3	41.7	23.3

4.2. การวิเคราะห์ปัจจัยด้านความขัดแย้งที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ

ในส่วนที่ 2 วิเคราะห์ปัจจัยด้านความขัดแย้งที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ เรื่อง เวลา สัญญา งบประมาณ และปริมาณงานและคุณภาพงาน ได้แก่ ความขัดแย้งที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบที่มากที่สุด งบประมาณในการออกแบบ ความขัดแย้งด้านเวลาที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ ความขัดแย้งด้านสัญญาที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ ความขัดแย้งด้านงบประมาณที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ ความขัดแย้งด้านปริมาณงานและคุณภาพงานที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ และระดับความพึงพอใจในงานออกแบบ

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างเจ้าบ้าน 200 คน พบว่า เจ้าบ้านเกือบครึ่ง มีความขัดแย้งในด้านงบประมาณมากที่สุด และเกือบครึ่งมีงบประมาณในการออกแบบภายในไม่เกิน 75,000 บาท (ตารางที่ 4-8)

ตารางที่ 4-8 ความขัดแย้งที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าบ้านและผู้ออกแบบ (n=200)

ข้อมูลความขัดแย้งระหว่างเจ้าบ้านและผู้ออกแบบ	ความถี่	ร้อยละ
ความขัดแย้งมากที่สุด		
ด้านงบประมาณ	61	30.5
ด้านเวลา	60	30.0
ด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน	52	26.0
ด้านสัญญา	27	13.5
งบประมาณในการออกแบบภายใน		
ไม่เกิน 75,000 บาท	94	47.0
75,001 – 150,000 บาท	70	35.0
150,000 บาท ขึ้นไป	36	18.0

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างเจ้าบ้าน 200 คน พบว่า เจ้าบ้านเกือบครึ่ง เกิดความขัดแย้งในเรื่องความไม่ตรงต่อเวลาของผู้ออกแบบในการนัดพบในขั้นตอนการกำหนดแนวคิด เบื้องต้นแบบร่าง เกือบครึ่งไม่เกิดความขัดแย้งในเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ เกือบครึ่งไม่เกิดความขัดแย้งในเรื่องการตอบกลับล่าช้าของผู้ออกแบบ และเกือบครึ่งไม่เกิดความขัดแย้งในเรื่องการผู้ออกแบบอนุมัติการใช้วัสดุอุปกรณ์ล่าช้า (ตารางที่ 4-9)

ตารางที่ 4-9 ความขัดแย้งด้านเวลาที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าบ้านและผู้ออกแบบ (n=200)

ความขัดแย้งด้านเวลาของเจ้าบ้าน	ความถี่	ร้อยละ
ความไม่ตรงต่อเวลาของผู้ออกแบบในการนัดพบ		
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	50	25.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	47	23.5
ไม่เกิดความขัดแย้ง	46	23.0
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	39	19.5
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	18	9.0
การส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	54	27.0
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	45	22.5
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	42	21.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	34	17.0
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	25	12.5
การตอบกลับล่าช้าของผู้ออกแบบ		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	68	34.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	37	18.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	33	16.5
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	32	16.0
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	30	15.0
ผู้ออกแบบอนุมัติการใช้วัสดุอุปกรณ์ล่าช้า		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	71	35.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	42	21.0
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	41	20.5
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	27	13.5
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	19	9.5

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างเจ้าบ้าน 200 คน พบว่า เจ้าบ้านเกือบครึ่ง ไม่เกิดความขัดแย้งในเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ และเกือบครึ่งไม่เกิดความขัดแย้ง ในเรื่องผู้ออกแบบอนุมัติการใช้วัสดุอุปกรณ์ล่าช้า (ตารางที่ 4-10)

ตารางที่ 4-10 ความขัดแย้งด้านสัญญาที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าบ้านและผู้ออกแบบ (n=200)

ความขัดแย้งด้านสัญญาของเจ้าบ้าน	ความถี่	ร้อยละ
เกิดข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	60	30.0
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	56	28.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	41	20.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	30	15.0
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	13	6.5
เกิดการตีความสัญญาที่ไม่ตรงกัน		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	69	34.5
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	42	21.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	35	17.5
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	34	17.0
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	20	10.0

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างเจ้าบ้าน 200 คน พบว่า เจ้าบ้านเกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องการเพิ่มงบประมาณ ในขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด (ตารางที่ 4-11)

ตารางที่ 4-11 ความขัดแย้งด้านงบประมาณที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าบ้านและผู้ออกแบบ (n=200)

ความขัดแย้งด้านงบประมาณของเจ้าบ้าน	ความถี่	ร้อยละ
เกิดการเพิ่มงบประมาณ		
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	56	28.0
ไม่เกิดความขัดแย้ง	45	22.5
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	40	20.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	37	18.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	22	11.0

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างเจ้าบ้าน 200 คน พบว่า เจ้าบ้านเกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องผู้ออกแบบมีปริมาณงานน้อยกว่าที่ตกลง ในขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด และเกือบครึ่งไม่เกิดความขัดแย้งในเรื่องผู้ออกแบบมีรายละเอียดในภาพทัศนียภาพน้อยกว่าที่ตกลง (ตารางที่ 4-12)

ตารางที่ 4-12 ความขัดแย้งด้านปริมาณงานที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าบ้านและผู้ออกแบบ (n=200)

ความขัดแย้งด้านปริมาณงานของเจ้าบ้าน	ความถี่	ร้อยละ
ผู้ออกแบบมีปริมาณงานน้อยกว่าที่ตกลง		
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	52	26.0
ไม่เกิดความขัดแย้ง	50	25.0
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	38	19.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	34	17.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	26	13.0
ผู้ออกแบบมีรายละเอียดในภาพทัศนียภาพน้อยกว่าที่ตกลง		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	56	28.0
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	56	28.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	39	19.5
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	35	17.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	14	7.0

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างเจ้าบ้าน 200 คน พบว่า เจ้าบ้านเกือบครึ่ง ไม่เกิดความขัดแย้งในเรื่องผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ เรื่องผู้ออกแบบมีรายละเอียดในภาพทัศนียภาพน้อยกว่าที่ตกลง เรื่องผู้ออกแบบไม่ให้คำปรึกษาแก่เจ้าของ เรื่องผู้ออกแบบไม่แจ้งความคืบหน้า เรื่องผู้ออกแบบเขียนแบบผังรูปด้านรูปตัดไม่ละเอียดชัดเจน เรื่องผู้ออกแบบทำภาพทัศนียภาพไม่ละเอียดชัดเจนตามที่ตกลง เรื่องผู้ออกแบบมีแนวคิดในการออกแบบไม่ละเอียดชัดเจนตามที่ตกลง เรื่องผู้ออกแบบใช้รูปแบบในการออกแบบไม่ตรงตามที่ตกลง เรื่องผู้ออกแบบเปลี่ยนแปลงวัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ และเกือบครึ่งไม่เกิดความขัดแย้งในเรื่องผู้ออกแบบใช้รูปแบบเฟอร์นิเจอร์ ไม่ตรงตามที่ตกลง (ตารางที่ 4-13)

ตารางที่ 4-13 ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าบ้านและผู้ออกแบบ (n=200)

ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานของเจ้าบ้าน	ความถี่	ร้อยละ
ผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	56	28.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	52	26.0
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	38	19.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	29	14.5
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	25	12.5
ผู้ออกแบบไม่ให้คำปรึกษาแก่เจ้าของ		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	82	41.0
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	41	20.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	36	18.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	27	13.5
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	14	7.0
ผู้ออกแบบไม่แจ้งความคืบหน้า		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	89	44.5
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	37	18.5
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	31	15.5
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	25	12.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	18	9.0
ผู้ออกแบบเขียนแบบผังรูปด้านรูปตัดไม่ละเอียดชัดเจน		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	67	33.5
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	43	21.5
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	36	18.0
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	32	16.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	22	11.0

ตารางที่ 4-13 ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าบ้านและผู้ออกแบบ (ต่อ) (n=200)

ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานของเจ้าบ้าน	ความถี่	ร้อยละ
ผู้ออกแบบทำภาพทัศนียภาพไม่ละเอียดชัดเจนตามที่ตกลง		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	69	34.5
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	43	21.5
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	41	20.5
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	29	14.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	18	9.0
ผู้ออกแบบมีแนวคิดในการออกแบบไม่ละเอียดชัดเจนตามที่ตกลง		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	76	38.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	35	17.5
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	33	16.5
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	28	14.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	28	14.0
ผู้ออกแบบใช้รูปแบบในการออกแบบไม่ตรงตามที่ตกลง		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	71	35.5
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	45	22.5
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	37	18.5
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	32	16.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	15	7.5
ผู้ออกแบบใช้ทोनสีในการออกแบบ ไม่ตรงตามที่ตกลง		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	71	35.5
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	45	22.5
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	37	18.5
ขั้นตอนทำแบบขึ้นพัฒนา	32	16.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	15	7.5

ตารางที่ 4-13 ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าบ้านและผู้ออกแบบ (ต่อ) (n=200)

ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานของเจ้าบ้าน	ความถี่	ร้อยละ
ผู้ออกแบบเปลี่ยนแปลงวัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	68	34.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	48	24.0
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	39	19.5
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	23	11.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	22	11.0
ผู้ออกแบบใช้รูปแบบเฟอร์นิเจอร์ ไม่ตรงตามที่ตกลง		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	67	33.5
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	63	31.5
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	33	16.5
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	22	11.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	15	7.5

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างเจ้าบ้าน 200 คน พบว่า เจ้าบ้านเกือบครึ่ง มีระดับความพึงพอใจในแบบผัง รูปด้าน รูปตัด ระดับความพึงพอใจในแนวคิดในการออกแบบ ระดับความ พึงพอใจในรูปแบบในการออกแบบ ระดับความพึงพอใจในทोनสีในการออกแบบ ระดับความพึงพอใจในวัสดุและอุปกรณ์ที่ใช้ และระดับความพึงพอใจในวัสดุ และอุปกรณ์ที่ใช้ในระดับ มากที่สุด และเกือบครึ่งครึ่งระดับความพึงพอใจในภาพทัศนียภาพอยู่ในระดับมาก (ตารางที่ 4-14)

ตารางที่ 4-14 ระดับความพึงพอใจในงานออกแบบของเจ้าบ้าน (n=200)

ระดับความพึงพอใจในงานออกแบบของเจ้าบ้าน (ร้อยละ/%)	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
ระดับความพึงพอใจในแบบผัง รูปด้าน รูปตัด	0.5	1.5	30.5	31.5	36.0
ระดับความพึงพอใจในภาพทัศนียภาพ	0.5	4.5	27.0	37.5	30.5
ระดับความพึงพอใจในแนวคิดในการออกแบบ	1.5	3.0	22.0	32.5	41.0
ระดับความพึงพอใจในรูปแบบในการออกแบบ	1.0	8.5	25.0	32.0	33.5
ระดับความพึงพอใจในทोनสีในการออกแบบ	1.0	9.5	26.0	30.5	33.0
ระดับความพึงพอใจในวัสดุและอุปกรณ์ที่ใช้	5.0	12.5	24.0	28.0	30.5
ระดับความพึงพอใจในรูปแบบของเฟอร์นิเจอร์	4.0	11.5	21.5	25.5	37.5

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างผู้อาศัย 200 คน พบว่า ผู้อาศัยเกือบครึ่ง มีความขัดแย้งในด้านงบประมาณมากที่สุด และเกือบครึ่งมีงบประมาณในการออกแบบภายใน ไม่เกิน 75,000 บาท (ตารางที่ 4-15)

ตารางที่ 4-15 ความขัดแย้งที่เกิดขึ้นระหว่างผู้อาศัยและผู้ออกแบบ (n=200)

ความขัดแย้งระหว่างผู้อาศัยและผู้ออกแบบ	ความถี่	ร้อยละ
ความขัดแย้งมากที่สุด		
ด้านงบประมาณ	58	29.0
ด้านเวลา	51	25.5
ด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน	46	23.0
ด้านสัญญา	45	22.5
งบประมาณในการออกแบบภายใน		
ไม่เกิน 75,000 บาท	84	42.0
75,001 – 150,000 บาท	78	39.0
150,000 บาท ขึ้นไป	38	19.0

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างผู้อาศัย 200 คน พบว่า ผู้อาศัยเกือบครึ่ง เกิดความขัดแย้งในเรื่องความไม่ตรงต่อเวลาของผู้ออกแบบในการนัดพบในขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง เกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ ในขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง เกือบครึ่งไม่เกิดความขัดแย้งในเรื่องการตอบกลับล่าช้าของผู้ออกแบบ และเกือบครึ่งไม่เกิดความขัดแย้งในเรื่องการผู้ออกแบบอนุมัติการใช้วัสดุอุปกรณ์ล่าช้า (ตารางที่ 4-16)

ตารางที่ 4-16 ความขัดแย้งด้านเวลาที่เกิดขึ้นระหว่างผู้อาศัยและผู้ออกแบบ (n=200)

ความขัดแย้งด้านเวลาของผู้อาศัย	ความถี่	ร้อยละ
ความไม่ตรงต่อเวลาของผู้ออกแบบในการนัดพบ		
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	62	31.0
ไม่เกิดความขัดแย้ง	39	19.5
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	37	18.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	33	16.5
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	29	14.5

ตารางที่ 4-16 ความขัดแย้งด้านเวลาที่เกิดขึ้นระหว่างผู้อาศัยและผู้ออกแบบ (ต่อ) (n=200)

ความขัดแย้งด้านเวลาของผู้อาศัย	ความถี่	ร้อยละ
การส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ		
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	58	29.0
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	56	28.0
ไม่เกิดความขัดแย้ง	49	24.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	25	12.5
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	12	6.0
การตอบกลับล่าช้าของผู้ออกแบบ		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	53	26.5
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	48	24.0
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	42	21.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	34	17.0
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	23	11.5
ผู้ออกแบบอนุมัติการใช้วัสดุอุปกรณ์ล่าช้า		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	56	28.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	38	19.0
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	37	18.5
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	37	18.5
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	32	16.0

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างผู้อาศัย 200 คน พบว่า ผู้อาศัยเกือบครึ่ง ไม่เกิดความขัดแย้งในเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ และไม่เกิดความขัดแย้งในเรื่องการ ผู้ออกแบบอนุมัติการใช้วัสดุอุปกรณ์ล่าช้า (ตารางที่ 4-17)

ตารางที่ 4-17 ความขัดแย้งด้านสัญญาที่เกิดขึ้นระหว่างผู้อาศัยและผู้ออกแบบ (n=200)

ความขัดแย้งด้านสัญญาของผู้อาศัย	ความถี่	ร้อยละ
เกิดข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	60	30.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	58	29.0

ตารางที่ 4-17 ความขัดแย้งด้านสัญญาที่เกิดขึ้นระหว่างผู้อาศัยและผู้ออกแบบ (ต่อ) (n=200)

ความขัดแย้งด้านสัญญาของผู้อาศัย	ความถี่	ร้อยละ
เกิดข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน (ต่อ)		
ขั้นตอนการทำให้แบบขั้นพัฒนา	38	19.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	34	17.0
ขั้นตอนทำให้แบบขั้นรายละเอียด	10	5.0
เกิดการตีความสัญญาที่ไม่ตรงกัน		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	52	26.0
ขั้นตอนการทำให้แบบขั้นพัฒนา	47	23.5
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	42	21.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	35	17.5
ขั้นตอนทำให้แบบขั้นรายละเอียด	24	12.0

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างผู้อาศัย 200 คน พบว่า ผู้อาศัยเกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องการเพิ่มงบประมาณ ในขั้นตอนทำให้แบบขั้นพัฒนา (ตารางที่ 4-18)

ตารางที่ 4-18 ความขัดแย้งด้านงบประมาณที่เกิดขึ้นระหว่างผู้อาศัยและผู้ออกแบบ (n=200)

ความขัดแย้งด้านงบประมาณของผู้อาศัย	ความถี่	ร้อยละ
เกิดการเพิ่มงบประมาณ		
ขั้นตอนการทำให้แบบขั้นพัฒนา	58	29.0
ขั้นตอนทำให้แบบขั้นรายละเอียด	42	21.0
ไม่เกิดความขัดแย้ง	40	20.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	34	17.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	25	12.5

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างผู้อาศัย 200 คน พบว่า ผู้อาศัยเกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องผู้ออกแบบมีปริมาณงานน้อยกว่าที่ตกลง ในขั้นตอนทำให้แบบขั้นพัฒนา และเกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องผู้ออกแบบมีรายละเอียดในภาพทัศนียภาพน้อยกว่าที่ตกลง ในขั้นตอนทำให้แบบขั้นพัฒนา (ตารางที่ 4-19)

ตารางที่ 4-19 ความขัดแย้งด้านปริมาณงานที่เกิดขึ้นระหว่างผู้อาศัยและผู้ออกแบบ (n=200)

ความขัดแย้งด้านปริมาณงานของผู้อาศัย	ความถี่	ร้อยละ
ผู้ออกแบบมีปริมาณงานน้อยกว่าที่ตกลง		
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	53	26.5
ไม่เกิดความขัดแย้ง	51	25.5
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	46	23.0
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	27	13.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	23	11.5
ผู้ออกแบบมีรายละเอียดในภาพทัศนียภาพน้อยกว่าที่ตกลง		
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	56	28.0
ไม่เกิดความขัดแย้ง	53	26.5
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	44	22.0
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	27	13.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	20	10.0

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างผู้อาศัย 200 คน พบว่า เจ้าของบ้านเกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ ในขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา เกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบไม่ให้คำปรึกษาแก่เจ้าของ ในขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง เกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องผู้ออกแบบไม่แจ้งความคืบหน้าในขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา เกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องผู้ออกแบบเขียนแบบผังรูปด้านรูปตัดไม่ละเอียดชัดเจน เกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องผู้ออกแบบมีแนวคิดในการออกแบบไม่ละเอียดชัดเจนตามที่ตกลง ในขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง เกือบครึ่งไม่เกิดความขัดแย้งในเรื่องผู้ออกแบบทำภาพทัศนียภาพไม่ละเอียดชัดเจนตามที่ตกลง เรื่องผู้ออกแบบใช้รูปแบบในการออกแบบไม่ตรงตามที่ตกลง เรื่องผู้ออกแบบเปลี่ยนแปลงวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ และเกือบครึ่งไม่เกิดความขัดแย้งในเรื่องผู้ออกแบบใช้รูปแบบเฟอร์นิเจอร์ไม่ตรงตามที่ตกลง (ตารางที่ 4-20)

ตารางที่ 4-20 ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานที่เกิดขึ้นระหว่างผู้อาศัยและผู้ออกแบบ (n=200)

ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานของผู้อาศัย	ความถี่	ร้อยละ
ผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ		
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	49	24.5
ไม่เกิดความขัดแย้ง	46	23.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	43	21.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	38	19.0
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	24	12.0
ผู้ออกแบบไม่ให้คำปรึกษาแก่เจ้าของ		
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	50	25.0
ไม่เกิดความขัดแย้ง	50	25.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	36	18.0
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	36	18.0
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	38	14.0
ผู้ออกแบบไม่แจ้งความคืบหน้า		
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	54	27.0
ไม่เกิดความขัดแย้ง	51	25.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	35	17.5
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	32	16.0
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	28	14.0
ผู้ออกแบบเขียนแบบผังรูปด้านรูปตัดไม่ละเอียดชัดเจน		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	52	26.0
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	49	24.5
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	43	21.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	30	15.0
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	26	13.0

ตารางที่ 4-20 ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานที่เกิดขึ้นระหว่างผู้อาศัยและผู้ออกแบบ (ต่อ) (n=200)

ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานของผู้อาศัย	ความถี่	ร้อยละ
ผู้ออกแบบทำภาพทัศนียภาพไม่ละเอียดชัดเจนตามที่ตกลง		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	50	25.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	44	22.0
ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา	43	21.5
ขั้นตอนทำแบบขั้นรายละเอียด	34	17.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	29	14.5
ผู้ออกแบบมีแนวคิดในการออกแบบไม่ละเอียดชัดเจนตามที่ตกลง		
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	55	27.5
ไม่เกิดความขัดแย้ง	52	26.0
ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา	40	20.0
ขั้นตอนทำแบบขั้นรายละเอียด	28	14.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	25	12.5
ผู้ออกแบบใช้รูปแบบในการออกแบบไม่ตรงตามที่ตกลง		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	52	26.0
ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา	44	22.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	41	20.5
ขั้นตอนทำแบบขั้นรายละเอียด	35	17.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	28	14.0
ผู้ออกแบบใช้ทोनสีในการออกแบบ ไม่ตรงตามที่ตกลง		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	57	28.5
ขั้นตอนทำแบบขั้นพัฒนา	46	23.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	37	18.5
ขั้นตอนทำแบบขั้นรายละเอียด	33	16.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	27	13.5

ตารางที่ 4-20 ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานที่เกิดขึ้นระหว่างผู้อาศัยและผู้ออกแบบ (ต่อ) (n=200)

ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานของผู้อาศัย	ความถี่	ร้อยละ
ผู้ออกแบบเปลี่ยนแปลงวัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	51	25.5
ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา	44	22.0
ขั้นตอนทำแบบขั้นรายละเอียด	39	19.5
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	35	17.5
ขั้นตอนการตกลงงาน	31	15.5
ผู้ออกแบบใช้รูปแบบเฟอร์นิเจอร์ ไม่ตรงตามที่ตกลง		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	70	35.0
ขั้นตอนทำแบบขั้นรายละเอียด	39	19.5
ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา	39	19.5
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	30	15.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	22	11.0

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างผู้อาศัย 200 คน พบว่า ผู้อาศัยเกือบครึ่ง มีระดับความพึงพอใจในแบบผัง รูปด้าน รูปตัด ระดับความพึงพอใจในแนวคิดในการออกแบบ ระดับความ พึงพอใจในวัสดุและอุปกรณ์ที่ใช้ และระดับความพึงพอใจในวัสดุและอุปกรณ์ที่ใช้ ในระดับมาก และเกือบครึ่งมีระดับความพึงพอใจในภาพทัศนียภาพ ระดับความพึงพอใจในรูปแบบในการออกแบบและระดับความพึงพอใจในโทนสีในการออกแบบอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 4-21)

ตารางที่ 4-21 ระดับความพึงพอใจในงานออกแบบของผู้อาศัย (n=200)

ระดับความพึงพอใจในงานออกแบบของเจ้าบ้าน (ร้อยละ/%)	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
ระดับความพึงพอใจในแบบผัง รูปด้าน รูปตัด	0.5	0.5	31.5	43.0	24.5
ระดับความพึงพอใจในภาพทัศนียภาพ	0.0	8.5	45.5	27.5	18.5
ระดับความพึงพอใจในแนวคิดในการออกแบบ	0.0	9.0	31.0	31.5	28.5
ระดับความพึงพอใจในรูปแบบในการออกแบบ	1.5	6.5	31.5	30.0	30.5
ระดับความพึงพอใจในโทนสีในการออกแบบ	1.5	8.0	34.5	28.0	28.0
ระดับความพึงพอใจในวัสดุและอุปกรณ์ที่ใช้	2.0	16.5	29.5	31.5	20.5
ระดับความพึงพอใจในรูปแบบของเฟอร์นิเจอร์	0.5	8.5	26.5	32.5	32.0

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างผู้ออกแบบ 60 คน พบว่า ผู้ออกแบบเกือบครึ่ง มีความขัดแย้งในด้านเวลามากที่สุด บาท (ตารางที่ 4-22)

ตารางที่ 4-22 ความขัดแย้งที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ (n=60)

ข้อมูลความขัดแย้งระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ	ความถี่	ร้อยละ
ความขัดแย้งมากที่สุด		
ด้านเวลา	25	41.7
ด้านงบประมาณ	23	38.3
ด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน	8	13.3
ด้านสัญญา	4	6.7

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างผู้ออกแบบ 60 คน พบว่า ผู้ออกแบบเกือบครึ่ง ไม่เกิดความขัดแย้งในเรื่องความไม่ตรงต่อเวลาของเจ้าของ เกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอ ในขั้นตอนการทำแบบพัฒนา เกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องเกิดการอนุมัติงานล่าช้าจากเจ้าของ ในขั้นตอนการทำแบบพัฒนา เกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องเกิดการจ่ายเงินล่าช้า ในขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด (ตารางที่ 4-23)

ตารางที่ 4-23 ความขัดแย้งด้านเวลาที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ (n=60)

ความขัดแย้งด้านเวลาของผู้ออกแบบ	ความถี่	ร้อยละ
เกิดการไม่ตรงต่อเวลาของเจ้าของ		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	16	26.7
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	15	25.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	13	21.7
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	13	21.7
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	3	5.0

ตารางที่ 4-23 ความขัดแย้งด้านเวลาที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ (ต่อ) (n=60)

ความขัดแย้งด้านเวลาของผู้ออกแบบ	ความถี่	ร้อยละ
ระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอ		
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	32	53.3
ไม่เกิดความขัดแย้ง	11	18.3
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	7	11.7
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	6	10.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	4	6.7
เกิดการอนุมัติงานล่าช้าจากเจ้าของ		
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	22	36.7
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	11	18.3
ขั้นตอนการตกลงงาน	10	16.7
ไม่เกิดความขัดแย้ง	9	15.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	8	13.3
เกิดการจ่ายเงินล่าช้า		
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	24	40.0
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	13	21.7
ไม่เกิดความขัดแย้ง	11	18.3
ขั้นตอนการตกลงงาน	8	13.3
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	4	6.7

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างผู้ออกแบบ 60 คน พบว่า ผู้ออกแบบเกือบครึ่ง ไม่เกิดความขัดแย้งในเรื่องข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจนและเรื่องเกิดการตีความสัญญาไม่ตรงกัน (ตารางที่ 4-24)

ตารางที่ 4-24 ความขัดแย้งด้านสัญญาที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ (n=60)

ความขัดแย้งด้านสัญญาของผู้ออกแบบ	ความถี่	ร้อยละ
เกิดข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	19	31.7
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	14	23.3

ตารางที่ 4-24 ความขัดแย้งด้านสัญญาที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ (ต่อ) (n=60)

ความขัดแย้งด้านสัญญาของผู้ออกแบบ	ความถี่	ร้อยละ
เกิดข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน (ต่อ)		
ขั้นตอนการตกลงงาน	13	21.7
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	11	18.3
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	3	5.0
เกิดการตีความสัญญาไม่ตรงกัน		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	21	35.0
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	13	21.7
ขั้นตอนการตกลงงาน	12	20.0
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	7	11.7
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	7	11.7

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างผู้ออกแบบ 60 คน พบว่า ผู้ออกแบบเกือบครึ่งไม่เกิดความขัดแย้งในเรื่องข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจนและเรื่องเกิดการตีความสัญญาไม่ตรงกัน (ตารางที่ 4-25)

ตารางที่ 4-25 ความขัดแย้งด้านงบประมาณที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ (n=60)

ความขัดแย้งด้านงบประมาณของผู้ออกแบบ	ความถี่	ร้อยละ
เกิดการตั้งงบประมาณที่จำกัด		
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	17	28.3
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	14	23.3
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	13	21.7
ขั้นตอนการตกลงงาน	12	20.0
ไม่เกิดความขัดแย้ง	4	6.7

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างผู้ออกแบบ 60 คน พบว่า ผู้ออกแบบเกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องเกิดการเพิ่มปริมาณงานจากที่ตกลง ในขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา (ตารางที่ 4-26)

ตารางที่ 4-26 ความขัดแย้งด้านปริมาณงานที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ (n=60)

ความขัดแย้งด้านปริมาณงานของผู้ออกแบบ	ความถี่	ร้อยละ
เกิดการเพิ่มปริมาณงานจากที่ตกลง		
ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา	19	31.7
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	12	20.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	10	16.7
ขั้นตอนทำแบบขั้นรายละเอียด	10	16.7
ไม่เกิดความขัดแย้ง	9	15.5

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างผู้ออกแบบ 60 คน พบว่า ผู้ออกแบบเกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องเกิดการสื่อสารไม่ชัดเจนทำให้เกิดความคิดที่ไม่ตรงกัน ในขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา เกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องเจ้าของไม่ระบุความต้องการอย่างชัดเจน ในขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง เกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องเจ้าของมีแนวคิดเบื้องต้นไม่ชัดเจน ในขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง เกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องเกิดการเปลี่ยนแปลงแนวคิดในการออกแบบ ในขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา เกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องเกิดการเปลี่ยนแปลงแบบผัง รูปด้าน รูปตัด ในขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา เกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องเกิดการเปลี่ยนแปลงภาพทัศนียภาพ ในขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา เกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องเกิดการเปลี่ยนแปลงโทนสีในการออกแบบ ในขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา เกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องเกิดการเปลี่ยนแปลงรูปแบบในการออกแบบ ในขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง เกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องเกิดการเปลี่ยนแปลงวัสดุ อุปกรณ์ ที่ใช้ในขั้นตอนทำแบบขั้นรายละเอียด เกือบครึ่งเกิดความขัดแย้งในเรื่องเกิดการเปลี่ยนแปลงรูปแบบเฟอร์นิเจอร์ ในขั้นตอนทำแบบขั้นรายละเอียด และเกือบครึ่งไม่เกิดความขัดแย้งในเรื่องเจ้าของไม่ร่วมตรวจงานเพื่อรับทราบความคืบหน้าและเรื่องเจ้าของไม่เข้าใจรายละเอียดแบบผัง รูปด้าน รูปตัด (ตารางที่ 4-27)

ตารางที่ 4-27 ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ (n=60)

ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานของผู้ออกแบบ	ความถี่	ร้อยละ
เกิดการสื่อสารไม่ชัดเจนทำให้เกิดความคิดที่ไม่ตรงกัน		
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	21	35.0
ไม่เกิดความขัดแย้ง	12	20.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	11	18.3
ขั้นตอนการตกลงงาน	9	15.0
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	7	11.7
เจ้าของไม่ระบุความต้องการอย่างชัดเจน		
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	18	30.0
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	15	25.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	13	21.7
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	8	13.3
ไม่เกิดความขัดแย้ง	6	10.0
เจ้าของไม่ร่วมตรวจงานเพื่อรับทราบความคืบหน้า		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	22	36.7
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	16	26.7
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	12	20.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	8	13.3
ขั้นตอนการตกลงงาน	2	3.3
เจ้าของมีแนวคิดเบื้องต้นไม่ชัดเจน		
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	22	36.7
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	18	30.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	10	16.7
ขั้นตอนทำแบบขึ้นรายละเอียด	5	8.3
ไม่เกิดความขัดแย้ง	5	8.3

ตารางที่ 4-27 ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ (ต่อ) (n=60)

ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานของผู้ออกแบบ	ความถี่	ร้อยละ
เจ้าของไม่เข้าใจรายละเอียดแบบผัง รูปด้าน รูปตัด		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	20	33.3
ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา	13	21.7
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	10	16.7
ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด	9	15.0
ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา	8	13.3
เกิดการเปลี่ยนแปลงแนวคิดในการออกแบบ		
ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา	16	26.7
ขั้นตอนทำแบบขั้นรายละเอียด	14	23.3
ไม่เกิดความขัดแย้ง	13	21.7
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	10	16.7
ขั้นตอนการตกลงงาน	7	11.7
เกิดการเปลี่ยนแปลงแบบผัง รูปด้าน รูปตัด		
ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา	18	30.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	14	23.3
ขั้นตอนทำแบบขั้นรายละเอียด	12	20.0
ไม่เกิดความขัดแย้ง	11	18.3
ขั้นตอนการตกลงงาน	5	8.3
เกิดการเปลี่ยนแปลงภาพทัศนียภาพ		
ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา	22	36.7
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	19	31.7
ขั้นตอนทำแบบขั้นรายละเอียด	12	20.0
ไม่เกิดความขัดแย้ง	5	8.3
ขั้นตอนการตกลงงาน	2	3.3

ตารางที่ 4-27 ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ (ต่อ) (n=60)

ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานของผู้ออกแบบ	ความถี่	ร้อยละ
เกิดการเปลี่ยนแปลงโทสนีในการออกแบบ		
ขั้นตอนการทำให้แบบขึ้นพัฒนา	25	41.7
ไม่เกิดความขัดแย้ง	11	18.3
ขั้นตอนทำให้แบบขึ้นรายละเอียด	9	15.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	8	13.3
ขั้นตอนการตกลงงาน	7	11.7
เกิดการเปลี่ยนแปลงรูปแบบในการออกแบบ		
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	20	33.3
ขั้นตอนการทำให้แบบขึ้นพัฒนา	19	31.7
ไม่เกิดความขัดแย้ง	10	16.7
ขั้นตอนการตกลงงาน	6	10.0
ขั้นตอนทำให้แบบขึ้นรายละเอียด	6	10.0
เกิดการเปลี่ยนแปลงวัสดุ อุปกรณ์ ที่ใช้		
ขั้นตอนทำให้แบบขึ้นรายละเอียด	29	48.3
ไม่เกิดความขัดแย้ง	12	20.0
ขั้นตอนการทำให้แบบขึ้นพัฒนา	9	15.0
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	6	10.0
ขั้นตอนการตกลงงาน	4	6.7
เกิดการเปลี่ยนแปลงรูปแบบเฟอร์นิเจอร์		
ขั้นตอนทำให้แบบขึ้นรายละเอียด	26	43.3
ขั้นตอนการทำให้แบบขึ้นพัฒนา	15	25.0
ไม่เกิดความขัดแย้ง	10	16.7
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นแบบร่าง	5	8.3
ขั้นตอนการตกลงงาน	4	6.7

จากการวิเคราะห์ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบและความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนด ไม่เพียงพอได้ผลดังนี้ จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ออกแบบทั้งหมด 60 คน ผู้ออกแบบ ร้อยละ 53 เกิดความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอ ในขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา โดยมีผู้ออกแบบกลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์มาก (Senior) ร้อยละ 22 กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (Junior) ร้อยละ 18 และกลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบ ร้อยละ 13 (ตารางที่ 4-28)

เมื่อวิเคราะห์ด้วยวิธีการ Chi-square of Independence พบว่า ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบ สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพออย่างมีนัยสำคัญ ($\chi^2=20.220, p=.010$) จึงสรุปได้ว่า กลุ่มผู้ออกแบบที่มีประสบการณ์น้อย (Junior) และกลุ่มผู้ออกแบบที่มีประสบการณ์มาก (Senior) เกิดความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอ ในขั้นตอนแบบขึ้นพัฒนา ในส่วนกลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบ (Lead Designer) เกิดความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนด ไม่เพียงพอในขั้นตอนแบบขึ้นพัฒนา และไม่เกิดความขัดแย้งมีจำนวนเท่ากัน

ตารางที่ 4-28 ความสัมพันธ์ของตำแหน่งงานของผู้ออกแบบและความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอ (n=60)

	ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบ			Chi Square (Sig.)
	กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (Junior) (n=20)	กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์มาก (Senior) (n=20)	กลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบ (Lead Designer) (n=20)	
ระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอ				
ไม่เกิดความขัดแย้ง	3.3	1.7	13.3	20.220 (.010)
ขั้นตอนกลางงาน	5.0	0	1.7	
ขั้นแนวคิดและแบบร่าง	0	6.7	5.0	
ขั้นตอนแบบขึ้นพัฒนา	18.3	21.7	13.3	
ขั้นตอนแบบขึ้นรายละเอียด	6.7	3.3	0	

จากการวิเคราะห์ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบและความขัดแย้งเรื่องการเงินล่าช้าได้ผลดังนี้ จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ออกแบบทั้งหมด 60 คน ผู้ออกแบบ ร้อยละ 40 เกิดความขัดแย้งเรื่องการเงินล่าช้า ในขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด โดยมีผู้ออกแบบกลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบ ร้อยละ 17 กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (Junior) ร้อยละ 13 และกลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์มาก (Senior) ร้อยละ 10 (ตารางที่ 4-29)

เมื่อวิเคราะห์ด้วยวิธีการ Chi-square of Independence พบว่า ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบ ไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการเงินล่าช้า ($\chi^2=5.138$, $p= .743$) จึงสรุปได้ว่า ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบไม่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งเรื่องการเงินล่าช้า

ตารางที่ 4-29 ความสัมพันธ์ของตำแหน่งงานของผู้ออกแบบและความขัดแย้งเรื่องการเงินล่าช้า (n=60)

	ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบ			Chi Square (Sig.)
	กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (Junior) (n=20)	กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์มาก (Senior) (n=20)	กลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบ (Lead Designer) (n=20)	
การเงินล่าช้า				
ไม่เกิดความขัดแย้ง	6.7	8.3	3.3	5.138 (.743)
ขั้นตกลงงาน	6.7	5.0	1.7	
ขั้นแนวคิดและแบบร่าง	1.7	1.7	3.3	
ขั้นตอนแบบขึ้นพัฒนา	5.0	8.3	8.3	
ขั้นตอนแบบขึ้นรายละเอียด	13.3	10.0	16.7	

จากการวิเคราะห์หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและความขัดแย้งเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบได้ผลดังนี้ จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าบ้านทั้งหมด 200 คน เจ้าบ้าน ร้อยละ 27 ไม่เกิดความขัดแย้งเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ โดยมีเป็นเจ้าบ้านผู้ออกค่าใช้จ่าย ร้อยละ 21 เจ้าบ้านผู้ออกความคิดเห็น ร้อยละ 18 และเจ้าบ้านผู้ตัดสินใจ ร้อยละ 16 (ตารางที่ 4-30)

เมื่อวิเคราะห์ด้วยวิธีการ Chi-square of Independence พบว่า หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ ($\chi^2=25.461, p=.381$) จึงสรุปได้ว่า หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่เกี่ยวข้องกับการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ

ตารางที่ 4-30 ความสัมพันธ์ของหน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและความขัดแย้งเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ (n=200)

	หน้าที่ของเจ้าบ้าน			Chi Square (Sig.)
	ผู้ตัดสินใจ (n=115)	ผู้ออกค่าใช้จ่าย (n=133)	ผู้ออกความคิดเห็น (n=119)	
การส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ				
ไม่เกิดความขัดแย้ง	15.5	20.5	17.5	25.461
ชั้นตกลงงาน	10.0	11.5	8.5	(.381)
ชั้นแนวคิดและแบบร่าง	12.5	12.0	11.0	
ชั้นตอนแบบขึ้นพัฒนา	12.0	14.0	13.0	
ชั้นตอนแบบขึ้นรายละเอียด	7.5	8.5	9.5	

จากการวิเคราะห์หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบได้ผลดังนี้ จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้อาศัยทั้งหมด 200 คน ผู้อาศัย ร้อยละ 27 ไม่เกิดความขัดแย้งเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ โดยมีเป็นผู้อาศัยผู้ออกค่าใช้จ่าย ร้อยละ 21 ผู้อาศัยผู้ออกความคิดเห็น ร้อยละ 18 และผู้อาศัยผู้ตัดสินใจ ร้อยละ 16 (ตารางที่ 4-31)

เมื่อวิเคราะห์ด้วยวิธีการ Chi-square of Independence พบว่า หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ ($\chi^2=25.461$, $p= .381$) จึงสรุปได้ว่า หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่เกี่ยวข้องกับการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ

ตารางที่ 4-31 ความสัมพันธ์ของหน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและความขัดแย้งเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ (n=200)

	หน้าที่ของผู้อาศัย			Chi Square (Sig.)
	ผู้ตัดสินใจ (n=115)	ผู้ออกค่าใช้จ่าย (n=133)	ผู้ออกความคิดเห็น (n=119)	
การส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ				
ไม่เกิดความขัดแย้ง	15.5	20.5	17.5	25.461
ขั้นตกลงงาน	10.0	11.5	8.5	(.381)
ขั้นแนวคิดและแบบร่าง	12.5	12.0	11.0	
ขั้นตอนแบบขั้นพัฒนา	12.0	14.0	13.0	
ขั้นตอนแบบขั้นรายละเอียด	7.5	8.5	9.5	

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างพบว่าผู้ออกแบบทั้งหมดมีอายุการทำงานโดยเฉลี่ย 6-10 ปี ผู้ออกแบบที่ไม่เกิดความขัดแย้งเรื่องเกิดข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจนมีอายุการทำงานโดยเฉลี่ย 6-10 ปี ผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้งเรื่องเกิดข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน ในขั้นตอนการตกลงงานมีอายุการทำงานโดยเฉลี่ย 6-10 ปี ผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้งเรื่องเกิดข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน ในขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่างมีอายุการทำงานโดยเฉลี่ย 6-10 ปี ผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้งเรื่องเกิดข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน ในขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนามีอายุการทำงานโดยเฉลี่ย 6-10 ปี ผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้งเรื่องเกิดข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน ในขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียดมีอายุการทำงานโดยเฉลี่ย 6-10 ปี (ตารางที่ 4-32)

เมื่อใช้วิธีการ One-Way ANOVA วิเคราะห์ข้อมูลพบว่าผู้ออกแบบแต่ละกลุ่มมีอายุโดยเฉลี่ยเท่ากัน ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ผู้ออกแบบที่ไม่เกิดความขัดแย้งเรื่องข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน ผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้งในขั้นตอนการตกลงงาน ผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้งในขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง ผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้ง ในขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา และผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้ง ในขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด มีอายุเท่ากัน

ตารางที่ 4-32 ความสัมพันธ์ของอายุการทำงานของผู้ออกแบบและข้อกำหนดสัญญาที่ไม่ชัดเจน

ความขัดแย้งในการทำงานแต่ละขั้นตอนของกลุ่มผู้ออกแบบ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	สถิติทดสอบ
ไม่เกิดความขัดแย้ง	19	2.2	1.0	F = .511
ขั้นตอนการตกลงงาน	13	1.9	0.9	Sig. = .728
ขั้นแนวคิดและแบบร่าง	14	1.8	0.7	
ขั้นตอนแบบขึ้นพัฒนา	11	2.0	0.9	
ขั้นตอนแบบขึ้นรายละเอียด	3	1.7	1.2	
ผู้ออกแบบทั้งหมด	60	2.0	0.9	

จากการวิเคราะห์หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและความขัดแย้งเรื่องข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจนได้ผลดังนี้ จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าบ้านทั้งหมด 200 คน เจ้าบ้าน ร้อยละ 30 ไม่เกิดความขัดแย้งเรื่องข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน โดยมีเป็นเจ้าบ้านผู้ออกค่าใช้จ่าย ร้อยละ 25 เจ้าบ้านผู้ออกความคิดเห็น ร้อยละ 18 และเจ้าบ้านผู้ตัดสินใจ ร้อยละ 15 (ตารางที่ 4-33)

เมื่อวิเคราะห์ด้วยวิธีการ Chi-square of Independence พบว่า หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ ($\chi^2=30.697$, $p=.163$) จึงสรุปได้ว่า หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งเรื่องข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน

ตารางที่ 4-33 ความสัมพันธ์ของหน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและความขัดแย้งเรื่องข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน (n=200)

	หน้าที่ของเจ้าบ้าน			Chi Square (Sig.)
	ผู้ตัดสินใจ (n=115)	ผู้ออกค่าใช้จ่าย (n=133)	ผู้ออกความคิดเห็น (n=119)	
ข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน				
ไม่เกิดความขัดแย้ง	18.0	24.5	14.5	30.697 (.163)
ขั้นตกลงงาน	13.5	17.0	16.0	
ขั้นแนวคิดและแบบร่าง	13.5	12.5	15.5	
ขั้นตอนแบบขั้นพัฒนา	8.5	7.5	10.0	
ขั้นตอนแบบขั้นรายละเอียด	4.0	5.0	3.5	

จากการวิเคราะห์หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและความขัดแย้งเรื่องข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจนได้ผลดังนี้ จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้อาศัยทั้งหมด 200 คน ผู้อาศัย ร้อยละ 30 ไม่เกิดความขัดแย้งเรื่องข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน โดยมีเป็นผู้อาศัยผู้ออกความคิดเห็น ร้อยละ 23 ผู้อาศัยผู้ตัดสินใจ ร้อยละ 16 และผู้อาศัยผู้ออกค่าใช้จ่าย ร้อยละ 14 (ตารางที่ 4-34)

เมื่อวิเคราะห์ด้วยวิธีการ Chi-square of Independence พบว่า หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ ($\chi^2=17.205$, $p= .840$) จึงสรุปได้ว่า หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งเรื่องข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน

ตารางที่ 4-34 ความสัมพันธ์ของหน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและความขัดแย้งเรื่องข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน (n=200)

	หน้าที่ของผู้อาศัย			Chi Square (Sig.)
	ผู้ตัดสินใจ (n=115)	ผู้ออกค่าใช้จ่าย (n=133)	ผู้ออกความคิดเห็น (n=119)	
ข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน				
ไม่เกิดความขัดแย้ง	15.5	13.5	22.5	17.205 (.840)
ขั้นตกลงงาน	11.0	10.5	25.5	
ขั้นแนวคิดและแบบร่าง	8.5	8.0	16.5	
ขั้นตอนแบบขั้นพัฒนา	9.5	9.0	17.0	
ขั้นตอนแบบขั้นรายละเอียด	2.0	2.0	4.0	

จากการวิเคราะห์ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบและความขัดแย้งเรื่องการตั้งงบประมาณที่มีจำกัด ได้ผลดังนี้ จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ออกแบบทั้งหมด 60 คน ผู้ออกแบบ ร้อยละ 28 เกิดความขัดแย้งเรื่องการตั้งงบประมาณที่มีจำกัด ในขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา โดยมีผู้ออกแบบกลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบ ร้อยละ 12 กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (Junior) ร้อยละ 10 และกลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์มาก (Senior) ร้อยละ 7 (ตารางที่ 4-35)

เมื่อวิเคราะห์ด้วยวิธีการ Chi-square of Independence พบว่า ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการตั้งงบประมาณที่มีจำกัด ($\chi^2=10.510$, $p=.231$) จึงสรุปได้ว่า ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบไม่เกี่ยวข้องกับการตั้งงบประมาณที่มีจำกัด

ตารางที่ 4-35 ความสัมพันธ์ของตำแหน่งงานของผู้ออกแบบและความขัดแย้งเรื่อง การตั้งงบประมาณที่มีจำกัด (n=60)

	ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบ			Chi Square (Sig.)
	กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (Junior) (n=20)	กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์มาก (Senior) (n=20)	กลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบ (Lead Designer) (n=20)	
การตั้งงบประมาณที่มีจำกัด				
ไม่เกิดความขัดแย้ง	0	1.7	5.0	10.510 (231)
ขั้นตกลงงาน	8.3	8.3	5.0	
ขั้นแนวคิดและแบบร่าง	10.0	6.7	3.3	
ขั้นตอนแบบขั้นพัฒนา	10.0	11.7	6.7	
ขั้นตอนแบบขั้นรายละเอียด	5.0	5.0	13.3	

จากการวิเคราะห์หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบ และการเพิ่มงบประมาณในการออกแบบได้ผลดังนี้ จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าบ้านทั้งหมด 200 คน เจ้าบ้าน ร้อยละ 28 เกิดความขัดแย้งเรื่องการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ ในขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด โดยมีเป็นเจ้าบ้านผู้ออกค่าใช้จ่าย ร้อยละ 19 เจ้าบ้านผู้ออกความคิดเห็น ร้อยละ 18 และเจ้าบ้านผู้ตัดสินใจ ร้อยละ 16 (ตารางที่ 4-36)

เมื่อวิเคราะห์ด้วยวิธีการ Chi-square of Independence พบว่า หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ ($\chi^2=33.268$, $p= .099$) จึงสรุปได้ว่าหน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่เกี่ยวข้องกับการเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ

ตารางที่ 4-36 ความสัมพันธ์ของหน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ (n=200)

	หน้าที่ของเจ้าบ้าน			Chi Square (Sig.)
	ผู้ตัดสินใจ (n=115)	ผู้ออกค่าใช้จ่าย (n=133)	ผู้ออกความคิดเห็น (n=119)	
การเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ				
ไม่เกิดความขัดแย้ง	12.0	16.0	12.0	33.268 (.099)
ขั้นตกลงงาน	8.0	4.0	6.0	
ขั้นแนวคิดและแบบร่าง	10.5	14.0	11.0	
ขั้นตอนแบบขั้นพัฒนา	11.5	13.5	12.5	
ขั้นตอนแบบขั้นรายละเอียด	15.5	19.0	18.0	

จากการวิเคราะห์หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและการเพิ่มงบประมาณในการออกแบบได้ผลดังนี้ จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้อาศัยทั้งหมด 200 คน ผู้อาศัย ร้อยละ 29 เกิดความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ ในขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา โดยมีเป็น ผู้อาศัยผู้อาศัยผู้ออกความคิดเห็น ร้อยละ 25 ผู้อาศัยผู้ตัดสินใจ ร้อยละ 14 และผู้ออกค่าใช้จ่าย ร้อยละ 13 (ตารางที่ 4-37)

เมื่อวิเคราะห์ด้วยวิธีการ Chi-square of Independence พบว่า หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ ($\chi^2=16.921$, $p= .852$) จึงสรุปได้ว่าหน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่เกี่ยวข้องกับการเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ

ตารางที่ 4-37 ความสัมพันธ์ของหน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ (n=60)

	หน้าที่ของผู้อาศัย			Chi Square (Sig.)
	ผู้ตัดสินใจ (n=93)	ผู้ออกค่าใช้จ่าย (n=86)	ผู้ออกความคิดเห็น (n=171)	
การเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ				
ไม่เกิดความขัดแย้ง	8.5	7.5	17.5	16.921
ขั้นตกลงงาน	6.0	6.5	9.5	(.852)
ขั้นแนวคิดและแบบร่าง	9.0	8.0	15.5	
ขั้นตอนแบบขั้นพัฒนา	13.5	13.0	25.0	
ขั้นตอนแบบขั้นรายละเอียด	9.5	8.0	18.0	

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างพบว่าผู้ออกแบบทั้งหมดมีอายุการทำงานโดยเฉลี่ย 6-10 ปี ผู้ออกแบบที่ไม่เกิดความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มปริมาณงานจากที่ตกลงมีอายุการทำงานโดยเฉลี่ย 6-10 ปี ผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มปริมาณงานจากที่ตกลงในขั้นตอนการตกลงงานมีอายุการทำงานโดยเฉลี่ย 6-10 ปี ผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มปริมาณงานจากที่ตกลง ในขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่างมีอายุการทำงานโดยเฉลี่ย 6-10 ปี ผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มปริมาณงานจากที่ตกลง ในขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนามีอายุการทำงานโดยเฉลี่ย 6-10 ปี ผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มปริมาณงานจากที่ตกลง ในขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียดมีอายุการทำงานโดยเฉลี่ย 6-10 ปี (ตารางที่ 4-38)

เมื่อใช้วิธีการ One-Way ANOVA วิเคราะห์ข้อมูลพบว่าผู้ออกแบบแต่ละกลุ่มมีอายุโดยเฉลี่ยเท่ากัน ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ผู้ออกแบบที่ไม่เกิดความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มปริมาณงานจากที่ตกลง ผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้งในขั้นตอนการตกลงงานมีอายุโดยเฉลี่ย ผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้งในขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่างมีอายุโดยเฉลี่ย ผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้งในขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา และผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้ง ในขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด มีอายุเท่ากัน

ตารางที่ 4-38 ความสัมพันธ์ของอายุการทำงานของผู้ออกแบบและความขัดแย้งการเพิ่มปริมาณงาน

ความขัดแย้งในการทำงานแต่ละขั้นตอนของกลุ่มผู้ออกแบบ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	สถิติทดสอบ
ไม่เกิดความขัดแย้ง	9	2.0	.87	F = .544
ขั้นตอนการตกลงงาน	10	1.7	.95	Sig. = .704
ขั้นแนวคิดและแบบร่าง	12	2.1	.79	
ขั้นตอนแบบขั้นพัฒนา	19	1.8	.83	
ขั้นตอนแบบขั้นรายละเอียด	10	2.2	1.0	
ผู้ออกแบบทั้งหมด	60	2.0	.87	

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างพบว่าผู้อาศัยทั้งหมดมีงบประมาณในการออกแบบภายในโดยเฉลี่ย 75,000 - 150,000 บาท (ตารางที่ 4-39)

เมื่อใช้วิธีการ One-Way ANOVA วิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ผู้อาศัยแต่ละกลุ่มมีงบประมาณในการออกแบบภายในเฉลี่ยเท่ากัน ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ผู้อาศัยที่ไม่เกิดความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบมีปริมาณงานน้อยกว่าที่ตกลง ผู้อาศัยที่เกิดความขัดแย้งมีงบประมาณในการออกแบบภายในเท่ากัน

ตารางที่ 4-39 ความสัมพันธ์ของงบประมาณในการออกแบบภายในของผู้อาศัยและความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบมีปริมาณงานน้อยกว่าที่ตกลง (n=200)

ความขัดแย้งในการทำงานแต่ละขั้นตอน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	สถิติทดสอบ
ไม่เกิดความขัดแย้ง	51	1.7	.79	F = .718
ขั้นตอนการตกลงงาน	23	2.0	.83	Sig. = .581
ขั้นแนวคิดและแบบร่าง	46	1.7	.75	
ขั้นตอนแบบขั้นพัฒนา	53	1.8	.68	
ขั้นตอนแบบขั้นรายละเอียด	27	1.8	.74	
ผู้อาศัยทั้งหมด	200	1.8	.75	

จากการวิเคราะห์ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบและความขัดแย้งเรื่องเจ้าของไม่ระบุความต้องการอย่างชัดเจนได้ผลดังนี้ จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ออกแบบทั้งหมด 60 คน ผู้ออกแบบ ร้อยละ 30 เกิดความขัดแย้งเรื่องเจ้าของไม่ระบุความต้องการอย่างชัดเจน ในขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง โดยมีผู้ออกแบบ กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์มาก (Senior) ร้อยละ 13 กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (Junior) ร้อยละ 10 และกลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบ (Lead Designer) ร้อยละ 7 (ตารางที่ 4-40)

เมื่อวิเคราะห์ด้วยวิธีการ Chi-square of Independence พบว่า ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบ ไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องเจ้าของไม่ระบุความต้องการอย่างชัดเจน ($\chi^2=7.210$, $p= .514$) จึงสรุปได้ว่า ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบไม่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งเรื่องเจ้าของไม่ระบุความต้องการอย่างชัดเจน

ตารางที่ 4-40 ความสัมพันธ์ของตำแหน่งงานของผู้ออกแบบและความขัดแย้งเรื่องเจ้าของไม่ระบุความต้องการอย่างชัดเจน (n=60)

	ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบ			Chi Square (Sig.)
	กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (Junior) (n=20)	กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์มาก (Senior) (n=20)	กลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบ (Lead Designer) (n=20)	
เจ้าของไม่ระบุความต้องการ				
ไม่เกิดความขัดแย้ง	3.3	1.7	5.0	7.210
ขั้นตกลงงาน	10.0	6.7	5.0	(.514)
ขั้นแนวคิดและแบบร่าง	10.0	13.3	6.7	
ขั้นตอนแบบขั้นพัฒนา	6.7	5.0	13.3	
ขั้นตอนแบบขั้นรายละเอียด	3.3	6.7	3.3	

จากการวิเคราะห์หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของได้ผลดังนี้ จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าบ้านทั้งหมด 200 คน เจ้าบ้าน ร้อยละ 28 ไม่เกิดความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ โดยมีเป็นเจ้าบ้านผู้ออกค่าใช้จ่าย ร้อยละ 21 เจ้าบ้านผู้ออกความคิดเห็น ร้อยละ 16 และเจ้าบ้านผู้ตัดสินใจ ร้อยละ 16 (ตารางที่ 4-41)

เมื่อวิเคราะห์ด้วยวิธีการ Chi-square of Independence พบว่า หน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ ($\chi^2=30.697$, $p= .163$) จึงสรุปได้ว่าหน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่เกี่ยวข้องกับผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ

ตารางที่ 4-41 ความสัมพันธ์ของหน้าที่ของเจ้าบ้านในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ (n=200)

	หน้าที่ของเจ้าบ้าน			Chi Square (Sig.)
	ผู้ตัดสินใจ (n=115)	ผู้ออกค่าใช้จ่าย (n=133)	ผู้ออกความคิดเห็น (n=119)	
ผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าบ้าน				
ไม่เกิดความขัดแย้ง	15.5	20.5	16.0	30.697 (.163)
ขึ้นดกลงงาน	9.0	9.5	7.0	
ขึ้นแนวคิดและแบบร่าง	15.0	18.0	16.5	
ขึ้นตอนแบบขึ้นพัฒนา	6.5	8.5	7.0	
ขึ้นตอนแบบขึ้นรายละเอียด	11.5	10.0	13.0	

จากการวิเคราะห์หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของได้ผลดังนี้ จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้อาศัยทั้งหมด 200 คน ผู้อาศัย ร้อยละ 25 เกิดความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ ในขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา โดยเป็นผู้อาศัยผู้ออกความคิดเห็น ร้อยละ 21 ผู้อาศัยผู้ตัดสินใจ ร้อยละ 13 และผู้อาศัยค่าใช้จ่าย ร้อยละ 11 (ตารางที่ 4-42)

เมื่อวิเคราะห์ด้วยวิธีการ Chi-square of Independence พบว่า หน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ ($\chi^2=17.129$, $p= .843$) จึงสรุปได้ว่าหน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่เกี่ยวข้องกับผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ

ตารางที่ 4-42 ความสัมพันธ์ของหน้าที่ของผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบและความขัดแย้งเรื่องผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ (n=60)

	หน้าที่ของผู้อาศัย			Chi Square (Sig.)
	ผู้ตัดสินใจ (n=93)	ผู้ออก ค่าใช้จ่าย (n=86)	ผู้ออก ความคิดเห็น (n=171)	
ผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของผู้อาศัย	11.5	10.0	19.5	17.129 (.843)
ไม่เกิดความขัดแย้ง	8.5	8.0	15.0	
ชั้นตกลงงาน	10.5	11.0	19.0	
ชั้นแนวคิดและแบบร่าง	12.5	11.0	20.5	
ขั้นตอนแบบขึ้นพัฒนา	3.5	3.0	11.5	
ขั้นตอนแบบขึ้นรายละเอียด				

บทที่ 5

อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

5.1 อภิปรายผลการศึกษา

จากการศึกษาปัจจัยของความขัดแย้งระหว่างเจ้าของบ้านพักอาศัยกับสถาปนิกออกแบบภายในและผู้ประกอบการด้านมัณฑนศิลป์ ในด้านข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างเจ้าบ้าน พบว่า เจ้าบ้านเกือบครึ่งมีประสบการณ์ในการจ้างงานนักออกแบบกลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อยและในการตัดสินใจในข้อสรุปการออกแบบเจ้าบ้านมีหน้าที่เป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายมากที่สุด

ในด้านข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้อาศัย พบว่า ผู้อาศัยเกือบครึ่งมีประสบการณ์ในการจ้างงานนักออกแบบกลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย และในการออกความคิดเห็นในข้อสรุปการออกแบบผู้อาศัยมีหน้าที่เป็นผู้ออกความคิดเห็นมากที่สุด

ในด้านข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้ออกแบบ พบว่า ผู้ออกแบบมีตำแหน่งงานในกลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์น้อย (Junior) กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์มาก (Senior) กลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบ (Lead Designer) เท่ากัน และกว่าครึ่งมีความขัดแย้งในการทำงานกับกลุ่มเจ้าบ้าน ผู้ออกแบบเกือบครึ่งมีระดับการตัดสินใจในการออกแบบแทนเจ้าของในระดับมาก กว่าครึ่งมีระดับความพึงพอใจในการทำงานด้านเวลาในระดับปานกลาง เกือบครึ่งมีระดับความพึงพอใจในการทำงานด้านสัญญา และด้านปริมาณงานและคุณภาพงานในระดับมาก และระดับความพึงพอใจในการทำงานด้านงบประมาณอยู่ในระดับปานกลาง

ในการวิเคราะห์ปัจจัยด้านความขัดแย้งที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบเรื่อง เวลา สัญญา งบประมาณ และปริมาณงานและคุณภาพงาน พบว่า เจ้าบ้าน และผู้อาศัยเกือบครึ่ง มีความขัดแย้งในด้านงบประมาณมากที่สุด และเกือบครึ่งมีงบประมาณในการออกแบบภายใน ไม่เกิน 75,000 บาท จากผลการวิจัยสอดคล้องกับงานวิจัยของ ปาณัสม์ ลี้มพัสถาน และดำรงศักดิ์ ชรินชุมภู (2563: 2-3) ที่ได้กล่าวว่า ปัญหาที่พบในการสร้างบ้านมักมาจากค่าก่อสร้างเกินงบประมาณซึ่งส่งผลต่อเจ้าของบ้านไม่ว่าจะเป็นปัจจัยที่ควบคุมได้หรือไม่สามารถควบคุมได้เจ้าของบ้านควรทราบค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นเพื่อป้องกันปัญหาอื่นๆ ผู้ออกแบบเกือบครึ่งมี

ความขัดแย้งในด้านเวลามากที่สุด จากผลการวิจัยสอดคล้องกับงานวิจัยของ ชัตติพงษ์ ด้วงสำราญ (2564: 210-8) ที่กล่าวว่า ผู้ออกแบบต้องตอบสนองกับความต้องการใหม่ๆ ต้องพัฒนาตนเอง เพื่อสร้างสรรค์งานที่มีคุณภาพด้วยการรับผิดชอบไม่ว่าจะเป็นการตรงต่อเวลา การวางแผนงานได้ไม่เหมาะสมจะส่งผลให้เกิดการทำงานไร้ประสิทธิภาพและจะส่งผลต่อมาตรฐานการทำงานของผู้ออกแบบ เจ้าของบ้าน และผู้อาศัยส่วนใหญ่ไม่เกิดความขัดแย้งในแต่ละขั้นตอน และผู้ออกแบบเกิดความขัดแย้งในขั้นตอนแบบขั้นพัฒนามากที่สุด

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของความขัดแย้งด้านเวลา พบว่า ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบ สัมพันธ์กับความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพออย่างมีนัยสำคัญ จึงสรุปได้ว่า กลุ่มผู้ออกแบบที่มีประสบการณ์น้อย และกลุ่มผู้ออกแบบที่มีประสบการณ์มากเกิดความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอ ในขั้นตอนแบบขั้นพัฒนา กลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบเกิดความขัดแย้งเรื่องระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอ ในขั้นตอนแบบขั้นพัฒนา และไม่เกิดความขัดแย้งมีจำนวนเท่ากัน จากผลการวิจัยสอดคล้องกับงานวิจัยของ รัชชวิทย์ ระวังสำโรง และ วรณวิทย์ แต้มทอง (2566: 7-8) ที่พบว่า สาเหตุความล่าช้าที่เกิดขึ้นในการทำงานในโครงการมักเกิดจากการออกแบบที่ล่าช้าของผู้ออกแบบ เป็นปัจจัยจะส่งผลต่อระยะเวลาและงานก่อสร้าง และขั้นตอนอื่นๆ ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบไม่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งเรื่องการจ่ายเงินล่าช้า หน้าที่ของเจ้าบ้าน และผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่เกี่ยวข้องกับการส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของความขัดแย้งด้านสัญญา พบว่า ผู้ออกแบบที่ไม่เกิดความขัดแย้งเรื่องเกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน ผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้งในขั้นตอนการตกลงงานมีอายุโดยเฉลี่ยเท่ากัน หน้าที่ของเจ้าบ้านและผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งเรื่องเกิดข้อกำหนด และเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของความขัดแย้งด้านงบประมาณ พบว่า หน้าที่ของเจ้าบ้าน และผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่เกี่ยวข้องกับการเพิ่มงบประมาณในการออกแบบ ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบไม่เกี่ยวข้องกับการตั้งงบประมาณที่มีจำกัด

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของความขัดแย้งด้านปริมาณงาน พบว่า ผู้ออกแบบที่ไม่เกิดความขัดแย้งเรื่องการเพิ่มปริมาณงานจากที่ตกลง และผู้ออกแบบที่เกิดความขัดแย้งมีอายุเท่ากัน หน้าที่ของเจ้าบ้านและผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่เกี่ยวข้องกับผู้ออกแบบมีปริมาณงานน้อยกว่าที่ตกลง ผู้อาศัยที่เกิดความขัดแย้งมีงบประมาณในการออกแบบภายในเท่ากัน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของความขัดแย้งด้านคุณภาพงาน พบว่า ตำแหน่งงานของผู้ออกแบบไม่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งเรื่องเจ้าของไม่ระบุความต้องการอย่างชัดเจน หน้าที่ของ เจ้าบ้านและผู้อาศัยในการตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบไม่เกี่ยวข้องกับผู้ออกแบบ ไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ

5.2 ข้อเสนอแนะ

5.2.1 ข้อเสนอแนะสำหรับกลุ่มเจ้าบ้านและผู้อาศัย

เจ้าบ้านและผู้อาศัยควรสื่อสารความต้องการอย่างชัดเจนในช่วงเริ่มต้นของโครงการ เพื่อให้ผู้ออกแบบเข้าใจเป้าหมายที่แท้จริง จากการศึกษาพบว่าเจ้าบ้านและผู้อาศัยต่างมีความขัดแย้งในด้านงบประมาณมากที่สุด การวางแผน และกำหนดงบประมาณอย่างละเอียด

รวมถึงการแจ้งข้อจำกัด และสร้างความยืดหยุ่นโดยการเตรียมงบประมาณสำรอง ในด้านเวลาเนื่องจากการออกแบบเป็นกระบวนการที่ค่อนข้างใช้เวลายาวนานเจ้าบ้านและผู้อาศัยสามารถแจ้งเวลาที่เหมาะสมกับความคาดหวังโดยปรึกษากับผู้ออกแบบ และเปิดโอกาสให้ผู้ออกแบบแนะนำแนวทางที่ดีที่สุด

5.2.2 ข้อเสนอแนะสำหรับผู้ออกแบบ

1. ข้อเสนอแนะสำหรับผู้ออกแบบที่มีประสบการณ์น้อย (Junior)

ผู้ออกแบบที่มีประสบการณ์น้อยควรเน้นการพัฒนาทักษะพื้นฐานควรขอคำแนะนำจากผู้ออกแบบที่มีประสบการณ์มากเพื่อเรียนรู้จากข้อผิดพลาด และเพิ่มทักษะเชิงปฏิบัติ การสื่อสารกับเจ้าบ้านและผู้อาศัยควรมีความชัดเจน และเป็นระบบ จากการศึกษาพบว่าผู้ออกแบบกลุ่มที่มีประสบการณ์น้อยเกิดความขัดแย้งด้านเวลามากที่สุด ซึ่งเกี่ยวกับเรื่องระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอในการระบุสัญญา ควรกำหนดระยะเวลาให้เหมาะสมกับปริมาณงาน และกระบวนการทำงาน

2. ข้อเสนอแนะสำหรับผู้ออกแบบที่มีประสบการณ์มาก (Senior)

ผู้ออกแบบที่มีประสบการณ์มากควรสร้างความเข้าใจกับเจ้าบ้านและผู้อาศัยในทุกขั้นตอนของการทำงาน โดยเฉพาะการชี้แจงข้อจำกัดของโครงการอย่างชัดเจน การให้คำปรึกษาแก่ทีมผู้ออกแบบที่มีประสบการณ์น้อยจะช่วยพัฒนาทีมงาน

จากการศึกษาพบว่าผู้ออกแบบกลุ่มที่มีประสบการณ์มากเกิดความขัดแย้งด้านเวลามากที่สุดซึ่งเกี่ยวกับเรื่องระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอ ในขั้นตอนแบบขั้นพัฒนา การระบุสัญญาควรกำหนดระยะเวลาให้เหมาะสมกับปริมาณงาน และกระบวนการทำงานมากขึ้น ไม่ว่าจะเป็นระยะเวลาในการเขียนแบบ ทำภาพทัศนียภาพ ตามความต้องการ และปริมาณงานที่กำหนด

3. ข้อเสนอแนะสำหรับหัวหน้าทีมออกแบบ (Lead Designer)

จากการศึกษาพบว่าผู้ออกแบบกลุ่มหัวหน้าทีมออกแบบเกิดความขัดแย้งด้านงบประมาณมากที่สุด ซึ่งเกี่ยวกับเรื่องการจัดงบประมาณที่จำกัดของเจ้าของ ในขั้นตอนแบบขั้นรายละเอียดเกี่ยวกับการสรุปอุปกรณ์ เฟอร์นิเจอร์ รวมถึงของตกแต่ง สามารถเปลี่ยนแปลงตามความต้องการของเจ้าของ และงบประมาณที่ส่งผลต่องานออกแบบขั้นสุดท้ายก่อนก่อสร้าง ควรกำหนดคุณสมบัติหรือลักษณะที่ต้องการ และระบุราคาอย่างชัดเจน เพื่อลดความคลาดเคลื่อนของงบประมาณให้ได้มากที่สุด

5.2.3 ข้อเสนอแนะเพื่อลดความขัดแย้งระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบในด้านเวลา

จากการศึกษาพบความขัดแย้งด้านเวลา เรื่อง การส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบในขั้นตอนแบบขั้นพัฒนา ซึ่งส่งผลต่อเจ้าบ้านและ ผู้อาศัย ในการลดความขัดแย้งด้านเวลาควรมีการจัดทำตารางเวลาโครงการที่ชัดเจน และตกลงร่วมกันตั้งแต่เริ่มต้น โดยระบุระยะเวลาในแต่ละขั้นตอนอย่างละเอียด และมีการติดตามความคืบหน้าอย่างต่อเนื่อง การประชุมรายสัปดาห์สามารถช่วยให้เจ้าของและผู้ออกแบบตรวจสอบความคืบหน้าและแก้ไขปัญหาได้ทันที

5.2.4 ข้อเสนอแนะเพื่อลดความขัดแย้งระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบในด้านสัญญา

จากการศึกษาพบความขัดแย้งด้านสัญญาในเรื่อง สัญญาไม่ชัดเจน ซึ่งส่งผลกับเจ้าบ้าน ผู้อาศัยและผู้ออกแบบ ควรจัดทำสัญญาที่ครอบคลุม โดยระบุขอบเขตงาน ระยะเวลา งบประมาณ และเงื่อนไขการชำระเงินไว้อย่างละเอียด ทุกฝ่ายควรตรวจสอบ และเข้าใจรายละเอียดในสัญญาก่อนเซ็นสัญญา เพื่อป้องกันความขัดแย้งในภายหลัง การเพิ่มข้อกำหนดเกี่ยวกับวิธีการแก้ไขปัญหา หรือการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในสัญญาจะช่วยลดปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต

5.2.5 ข้อเสนอแนะเพื่อลดความขัดแย้งระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบด้านงบประมาณ

จากการศึกษาพบความขัดแย้งด้านงบประมาณ เรื่อง การเพิ่มงบประมาณในขั้นตอนแบบขั้นรายละเอียดซึ่งส่งผลกับเจ้าบ้านและผู้อาศัย ควรเริ่มต้นโครงการด้วยการประเมินงบประมาณเบื้องต้นร่วมกัน

มีการตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างงบประมาณ และความต้องการของเจ้าของ ในแต่ละขั้นตอนจะช่วยลดปัญหาการเพิ่มงบประมาณเกินความคาดหมายการกำหนดงบประมาณ สำหรับสถานการณ์ฉุกเฉินจะช่วยให้การดำเนินงานราบรื่น

5.2.6 ข้อเสนอแนะเพื่อลดความขัดแย้งระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบในด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน

จากการศึกษาพบความขัดแย้งด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน เรื่องผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ ซึ่งส่งผลกระทบต่อเจ้าของและผู้อาศัย ควรมีการกำหนดเป้าหมายคุณภาพงานที่ชัดเจนตั้งแต่ต้น และสื่อสารความคาดหวังของเจ้าของอย่างละเอียด การตรวจสอบงานในแต่ละขั้นตอน และการประเมินคุณภาพร่วมกัน การมีที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพงานอาจช่วยเสริมสร้างความเชื่อมั่นของเจ้าของในงานออกแบบ



บรรณานุกรม

- กนกกุล เพชรอุทัย. (2567). ประเด็นความขัดแย้งและแนวทางแก้ไข กรณีศึกษา โครงการสำรวจและ
ออกแบบทางต่างระดับ อำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี. *วารสารการพัฒนาชุมชนและ
คุณภาพชีวิต*, 12(2), 189-200.
- กอบกุล วิศิษฐ์สรรค์ศักดิ์. (2560). การจัดการความขัดแย้งในงานพัฒนาชุมชน. *วารสาร Veridian E
Journal* ๗ สาขามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปะ, 10(3), 1687-1700.
- กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข. (2557). *ความรู้เพื่อการป้องกันและแก้ไขปัญหาความขัดแย้ง.*
(พิมพ์ครั้งที่ 1). ศูนย์สื่อและสิ่งพิมพ์แก้วเจ้าจอม มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา.
- ขัตติพงษ์ ดั่งสำราญ. (2564). การวางแผนสร้างสรรค์งานออกแบบตกแต่งภายในอย่างมีคุณภาพ.
วารสารศิลปการจัดการ, 5(1), 206-217.
- จารุวัฒน์ พันธุ์จินดาวรรณ, กิตติพงษ์ สุวีโร และวุฒิพงษ์ เมืองน้อย. (2566). การศึกษาปัจจัยความ
ล่าช้าและแนวทางป้องกันในทัศนคติของผู้รับเหมาก่อสร้างโครงการหมู่บ้านจัดสรรในเขต
กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล. *วารสารแนวหน้าวิจัยนวัตกรรมทางวิศวกรรม*, 21(2),
25-36.
- จุฑามาศ อัครเดชา และบัญชา วงศ์เลิศคุณากร. (2560). การสื่อสารการตลาดที่มีผลต่อความสนใจซื้อ
บ้านเดี่ยวในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล. *วารสารรังสิตบัณฑิตศึกษาในกลุ่มธุรกิจ
และสังคมศาสตร์*, 2(2), 100-112.
- ดวงนภา ชื่นจิตต์ และศุภชาติ เอี่ยมรัตนากุล. (2562). การใช้สื่อออนไลน์ในการตัดสินใจซื้อ
อสังหาริมทรัพย์ในเขตกรุงเทพมหานคร. *วารสารราชพฤกษ์*, 13(29), 15-29.
- ธีรยุทธ์ เรื่องศิริวัฒน์ และสุธรรม พงศ์สำราญ. (2561). พฤติกรรมการเลือกซื้อวัสดุก่อสร้าง สำหรับ
การตกแต่งภายใน. *วารสารรำไพพรรณี*, 12(1), 158-163.
- นฤทธิ์ ดวงสุวรรณ. (2565). *การใช้สันติวิธีกับการแก้ไขปัญหาความขัดแย้ง.* สงขลา : โฟ-บาร์ค.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- นัฐพล ท้วมพงษ์ และปิยนุช เวทย์วิวรรณ. (2565). การศึกษาสาเหตุและการเพิ่มคุณค่าของงานเปลี่ยนแปลงภายในโครงการก่อสร้าง : กรณีศึกษาโครงการก่อสร้างอาคารพักอาศัยในกรุงเทพมหานคร. *วารสารวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ*, 17(2), 1-15.
- บุญทอง เอื้อหิรัญญานนท์ และ ปารเมศ อักษรดี. (2566). ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับความรับผิดชอบกรณีค่าปรับงานล่าช้าของบริษัทรับเหมาก่อสร้างต่อผู้ว่าจ้างบริษัทเอกชน. *วารสารวิจัยมหาวิทยาลัยเวสเทิร์น มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์*, 9(3), 285-296.
- ปานัสม์ ลิ้มพัฒนาน และดำรงศักดิ์ รินชุมภู. (2563). การวิเคราะห์ความเสี่ยงของค่าก่อสร้างเกินงบประมาณจากการเปลี่ยนแปลงราคาวัสดุก่อสร้างของบ้านเดี่ยวสองชั้นในจังหวัดเชียงใหม่. *การประชุมวิชาการวิศวกรรมโยธาแห่งชาติ ครั้งที่ 25 NCCE25* (น. 1-6).
- เผ่าพงศ์ มีเงิน, ดร.ณิ มงคลสวัสดิ์ และจรัญพัฒน์ ภูวนันท์. (2566). แนวทางการจัดการความขัดแย้งในโครงการก่อสร้างคอนโดมิเนียมพักอาศัยขนาดใหญ่พิเศษ. *สารศาสตร์*, 6(1), 194-206.
- พชรพงศ์ ศรีรัตนพันธ์, พิมพ์ลภัส พงศกรรังศิลป์ และศิวฤทธิ์ พงศกรรังศิลป์. (2565). การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จของโครงการก่อสร้างในพื้นที่ภาคใต้. *วารสารบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ ราชชมงคลล้านนา*, 10(1), 57-73.
- พิมพ์พร วิริยะกาล และพัศพันธ์ ชาญวสุนันท์. (2565). การตรวจสอบข้อขัดแย้งในแบบก่อสร้างโครงการอาคารชุดพักอาศัยประเภทอาคารสูงผ่านแบบจำลองสารสนเทศอาคาร. *สารศาสตร์*, 5(1), 51-63.
- มาตรฐานสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทย ว่าด้วยการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์ พ.ศ. 2551. (2551, 14 กันยายน). *ข้อบังคับมาตรฐานสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทย*. หน้า 1-14.
- รัชชวิทย์ ระวังสำโรง และ วรณวิทย์ แท้มทอง. (2566). การศึกษาปัญหาความล่าช้าในงานก่อสร้างของสัญญาจ้างออกแบบและก่อสร้าง. *การประชุมวิชาการวิศวกรรมโยธาแห่งชาติ ครั้งที่ 28 NCCE28* (น. 1-8).

บรรณานุกรม (ต่อ)

- วันดี พินิจวรสิน และสายทิวา รามสูต. (2555). ความต้องการของผู้มีรายได้ปานกลางในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีคุณลักษณะบ้านเดี่ยว. *หน้าจั่ว: สถาปัตยกรรม การออกแบบ และสภาพแวดล้อม วารสารวิชาการ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร*, 25(2011), 365-386.
- วีระ กลั่นซ้าย และนที สุริยานนท์. (2565). อัตราค่าไรที่ต้องการของผู้รับเหมางานตกแต่งภายใน และ ความสำคัญของเงื่อนไขการว่าจ้าง. *วิศวกรรมสารฉบับวิจัยและพัฒนา*, 33(2), 25-41.
- สถาพร คุระนันท์, พศพนันท์ ชาญวสุนันท์ และสุรพงษ์ ลิวไธสง. (2562). ปัญหาการใช้สัญญาจ้าง ออกแบบและควบคุมงานก่อสร้างในโครงการก่อสร้างภาครัฐ. *วิศวกรรมฉบับวิจัยและพัฒนา*, 30(2), 61-75.
- สาโรจน์ โอพิทักษ์ชีวิน, สุนีย์ วรรณโกมล, และชัยยันต์ เจริญโชคทวี. (2563). *ศาสตร์ และศิลป์ แห่ง ภาวะผู้นำ การนำทีมการจัดการความขัดแย้งและการเจรจาต่อรอง*. ม.ป.ท : ม.ป.พ.
- สิริพร กอบนิธิกุลวงศ์. (2560). มุมมองของนักวิชาชีพต่อคุณสมบัติของนักออกแบบภายในรุ่นใหม่. *วารสารวิจัยและสาระสถาปัตยกรรม/การผังเมือง*, 14(2), 15-30.
- สุมามาลย์ ปานคำ และกรรณิการ์ ไพบูลย์. (2564). ปัจจัยเชิงสาเหตุที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมความ ตั้งใจในการใช้บริการรับออกแบบตกแต่งภายในบ้านผ่านเพจเฟซบุ๊กของผู้บริโภคในเขต กรุงเทพมหานครและปริมณฑล. *วารสารสหวิทยาการมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์*, 4(2), 521-535.
- อนุชา ช้างน้อย. (2567). ประเด็นสำคัญในสัญญาจ้างแรงงานกับสัญญาจ้างทำของ. *วารสารมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย*, 11(2), 109-119.
- อัยดา ไชยชำนาญ, ศรัณย์ธร ศศิธนากรแก้ว และวราพรรณ อภิศุภะโชค. (2565). อิทธิพลการเปิดรับ สื่อออนไลน์และปัจจัยส่วนประสมทางการตลาดที่ส่งผลต่อความตั้งใจซื้ออสังหาริมทรัพย์ บ้านเดี่ยวของกลุ่มเจนเนอเรชั่นวาย. *วารสารมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย*, 9(5), 313-330.
- Friedmann, A. A., Zimring, C., & Zube, E. H. 1979. *Interior design: An introduction to architectural interiors*. New York: Elsevier.



ภาคผนวก

A-01

แบบสอบถาม ชุดที่ 1 (สำหรับ เจ้าของบ้าน)

เรื่อง ปัจจัยของความขัดแย้งระหว่างเจ้าของบ้านพักอาศัยกับสถาปนิกออกแบบภายในและ
ผู้ประกอบการด้านมณฑลศิลป์

.....

นิยาม

การออกแบบในวิชาชีพสถาปัตยกรรมภายในและมณฑลศิลป์ หมายถึง กระบวนการออกแบบตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในข้อบังคับมาตรฐานสมาคมมณฑลศิลป์แห่งประเทศไทย ว่าด้วยการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมภายในและมณฑลศิลป์ พ.ศ. 2551 โดยไม่รวมขั้นตอนงานบริการช่วงการก่อสร้าง เนื่องจากเป็นขั้นตอนที่ไม่มีการดำเนินการออกแบบโดยผู้ออกแบบ

เจ้าบ้าน หมายถึง เป็นหัวหน้าครอบครัวครอบครองบ้านในทะเบียนบ้านตามกฎหมาย

ผู้อาศัย หมายถึง ผู้ซึ่งมีชื่อในทะเบียนบ้านตามกฎหมาย

ผู้ออกแบบ หมายถึง นักออกแบบที่มีประสบการณ์ในการออกแบบภายใน แบ่งเป็น 3 กลุ่ม

- 1) Junior Designer มีช่วงอายุตั้งแต่ 21-30 ปี
- 2) Senior Designer มีช่วงอายุตั้งแต่ 31-40 ปี
- 3) Lead Designer มีช่วงอายุตั้งแต่ 41 ปีขึ้นไป

เจ้าของ หมายถึง **เจ้าบ้าน** และ **ผู้อาศัย** ที่ผ่านกระบวนการการจ้างงานออกแบบภายในสำหรับบ้านพักอาศัย

ความขัดแย้ง หมายถึง ความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในกระบวนการออกแบบตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในข้อบังคับมาตรฐานสมาคมมณฑลศิลป์แห่งประเทศไทย แบ่งเป็น 4 ด้าน

- 1) ด้านเวลา หมายถึง ความขัดแย้งที่เกี่ยวกับเวลา เช่น ความล่าช้า ไม่ตรงต่อเวลา
- 2) ด้านสัญญา หมายถึง ความขัดแย้งที่เกี่ยวกับการตีความ ความเข้าใจ และความชัดเจนของสัญญา
- 3) ด้านงบประมาณ หมายถึง ความขัดแย้งที่เกี่ยวกับงบประมาณในการออกแบบ
- 4) ด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน หมายถึง ความขัดแย้งที่เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงและความพึงพอใจในปริมาณงานและมาตรฐานงานของผู้ออกแบบในการเขียนแบบและความสวยงาม

คำชี้แจง

แบบสอบถามนี้ประกอบด้วย 2 ส่วน

ส่วนที่ 1 ข้อคำถามเกี่ยวกับปัจจัยด้านข้อมูลทั่วไป

ส่วนที่ 2 ข้อคำถามเกี่ยวกับปัจจัยด้านความขัดแย้ง

ขอความกรุณาตอบแบบสอบถามทุกข้อคำถาม โดยทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด



ส่วนที่ 1 ปัจจัยด้านข้อมูลทั่วไปของเจ้าบ้าน

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ หน้าข้อความที่ตรงความเป็นจริง

1. เพศ

1 ☐ ชาย

2 ☐ หญิง

3 ☐ LGBTQIA+

2. อายุ

1 ☐ ต่ำกว่า 20 ปี

3 ☐ 31 - 40 ปี

2 ☐ 20 - 30 ปี

4 ☐ มากกว่า 41 ปี

3. อาชีพ

1 ☐ นักเรียน/นักศึกษา

2 ☐ พนักงานบริษัท

3 ☐ รับจ้าง

4 ☐ ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ

5 ☐ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว

6 ☐ ว่างงาน/พ่อบ้าน แม่บ้าน/เกษียณอายุ

4. จำนวนสมาชิกในครอบครัว

1 ☐ 1 - 2 คน

3 ☐ 5 - 6 คน

2 ☐ 3 - 4 คน

4 ☐ 7 คนขึ้นไป

5. รายได้

1 ☐ ต่ำกว่า 10,000 บาท

2 ☐ 10,001 - 20,000 บาท

3 ☐ 20,001 - 30,000 บาท

4 ☐ 30,001 - 40,000 บาท

5 ☐ มากกว่า 40,001 บาท

6. การตัดสินใจในข้อสรุปการออกแบบเจ้าบ้านทำหน้าที่ใด (เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)

- 1 ☐ เป็นผู้ตัดสินใจ
- 2 ☐ เป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย
- 3 ☐ เป็นผู้ออกความคิดเห็น

7. เจ้าบ้านเคยจ้างงานกับผู้ออกแบบกลุ่มใด

- 1 ☐ Junior Interior Designer
- 2 ☐ Senior Interior Designer
- 3 ☐ Lead Designer/Design Director

ส่วนที่ 2 ปัจจัยด้านความขัดแย้งที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ หน้าข้อความที่ตรงความเป็นจริง

8. เกิดความขัดแย้งด้านใดมากที่สุด

- 1 ☐ ด้านเวลา
- 2 ☐ ด้านสัญญา
- 3 ☐ ด้านงบประมาณ
- 4 ☐ ด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน

9. งบประมาณในการออกแบบภายใน

- 1 ☐ ไม่เกิน 75,000 บาท
- 2 ☐ 75,001 – 150,000 บาท
- 3 ☐ 150,000 บาท ขึ้นไป

ความขัดแย้งด้านเวลาที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ

10. ความไม่ตรงต่อเวลาของผู้ออกแบบในการนัดพบ

- 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง
- 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน
- 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง
- 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา
- 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด

11. การส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ

- 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง
- 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน
- 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง
- 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา
- 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด

12. การตอบกลับล่าช้าของผู้ออกแบบ

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

13. ผู้ออกแบบอนุมัติการใช้วัสดุอุปกรณ์ล่าช้า

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

ความขัดแย้งด้านสัญญาที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ

14. เกิดข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

15. เกิดการตีความสัญญาไม่ตรงกัน

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

ความขัดแย้งด้านงบประมาณที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ

16. เกิดการเพิ่มงบประมาณ

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

ความขัดแย้งด้านปริมาณงานที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ

17. ผู้ออกแบบมีปริมาณงานน้อยกว่าที่ตกลง

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

18. ผู้ออกแบบมีรายละเอียดในภาพทัศนียภาพน้อยกว่าที่ตกลง

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ

19. ผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

20. ผู้ออกแบบไม่ให้คำปรึกษาแก่เจ้าของ

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

21. ผู้ออกแบบไม่แจ้งความคืบหน้าของงาน

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

22. ผู้ออกแบบเขียนแบบผัง รูปด้าน รูปตัด ไม่ละเอียดชัดเจน

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

23. ผู้ออกแบบทำภาพทัศนียภาพ (Perspective) ไม่ละเอียดชัดเจนตามที่ตกลง

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

24. ผู้ออกแบบมีแนวคิดในการออกแบบไม่ละเอียดชัดเจนตามที่ตกลง

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

25. ผู้ออกแบบใช้รูปแบบในการออกแบบ (Style) ไม่ตรงตามที่ตกลง

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

26. ผู้ออกแบบใช้โทนสีในการออกแบบ ไม่ตรงตามที่ตกลง

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

27. ผู้ออกแบบเปลี่ยนแปลงวัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

28. ผู้ออกแบบใช้รูปแบบเฟอร์นิเจอร์ ไม่ตรงตามที่ตกลง

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

ตอนที่ 2 ระดับความพึงพอใจในงานออกแบบของเจ้าบ้าน

คำชี้แจง : จงทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงของท่านมากที่สุด โดยแต่ละช่องจะแสดงระดับความพึงพอใจดังนี้

ระดับ 1 หมายถึง น้อยที่สุด

ระดับ 2 หมายถึง น้อย

ระดับ 3 หมายถึง ปานกลาง

ระดับ 4 หมายถึง มาก

ระดับ 5 หมายถึง มากที่สุด

ข้อ	ปัจจัยความขัดแย้งด้านคุณภาพงาน	ระดับความพึงพอใจ				
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
29.	ระดับความพึงพอใจในแบบผัง รูปด้าน รูปตัด					
30.	ระดับความพึงพอใจในภาพทัศนียภาพ (Perspective)					
31.	ระดับความพึงพอใจในแนวคิดในการออกแบบ					
32.	ระดับความพึงพอใจในรูปแบบในการออกแบบ (Style)					
33.	ระดับความพึงพอใจในโทนสีในการออกแบบ					
34.	ระดับความพึงพอใจในวัสดุและอุปกรณ์ที่ใช้					
35.	ระดับความพึงพอใจในรูปแบบของเฟอร์นิเจอร์					

แบบสอบถาม ชุดที่ 2 (สำหรับ ผู้อาศัย)

เรื่อง ปัจจัยของความขัดแย้งระหว่างเจ้าของบ้านพักอาศัยกับสถาปนิกออกแบบภายในและ ผู้ประกอบการด้านมณฑลศิลป์

นิยาม

การออกแบบในวิชาชีพสถาปัตยกรรมภายในและมณฑลศิลป์ หมายถึง กระบวนการออกแบบตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในข้อบังคับมาตรฐานสมาคมมณฑลศิลป์แห่งประเทศไทย ว่าด้วยการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมภายในและมณฑลศิลป์ พ.ศ. 2551 โดยไม่รวมขั้นตอนงานบริการช่วงการก่อสร้าง เนื่องจากเป็นขั้นตอนที่ไม่มีการดำเนินการออกแบบโดยผู้ออกแบบ

เจ้าบ้าน หมายถึง เป็นหัวหน้าครอบครัวครอบครองบ้านในทะเบียนบ้านตามกฎหมาย

ผู้อาศัย หมายถึง ผู้ซึ่งมีชื่อในทะเบียนบ้านตามกฎหมาย

ผู้ออกแบบ หมายถึง นักออกแบบที่มีประสบการณ์ในการออกแบบภายใน แบ่งเป็น 3 กลุ่ม

- 1) Junior Designer มีช่วงอายุตั้งแต่ 21-30 ปี
- 2) Senior Designer มีช่วงอายุตั้งแต่ 31-40 ปี
- 3) Lead Designer มีช่วงอายุตั้งแต่ 41 ปีขึ้นไป

เจ้าของ หมายถึง **เจ้าบ้าน** และ **ผู้อาศัย** ที่ผ่านกระบวนการจ้างงานออกแบบภายในสำหรับบ้านพักอาศัย

ความขัดแย้ง หมายถึง ความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในกระบวนการออกแบบตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในข้อบังคับมาตรฐานสมาคมมณฑลศิลป์แห่งประเทศไทย แบ่งเป็น 4 ด้าน

- 1) ด้านเวลา หมายถึง ความขัดแย้งที่เกี่ยวกับเวลา เช่น ความล่าช้า ไม่ตรงต่อเวลา
- 2) ด้านสัญญา หมายถึง ความขัดแย้งที่เกี่ยวกับการตีความ ความเข้าใจ และความชัดเจนของสัญญา
- 3) ด้านงบประมาณ หมายถึง ความขัดแย้งที่เกี่ยวกับงบประมาณในการออกแบบ
- 4) ด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน หมายถึง ความขัดแย้งที่เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงและความพึงพอใจในปริมาณงานและมาตรฐานงานของผู้ออกแบบในการเขียนแบบและความสวยงาม

คำชี้แจง

แบบสอบถามนี้ประกอบด้วย 2 ส่วน

ส่วนที่ 1 ข้อคำถามเกี่ยวกับปัจจัยด้านข้อมูลทั่วไป

ส่วนที่ 2 ข้อคำถามเกี่ยวกับปัจจัยด้านความขัดแย้ง

ขอความกรุณาตอบแบบสอบถามทุกข้อคำถาม โดยทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด



ส่วนที่ 1 ปัจจัยด้านข้อมูลทั่วไปของผู้อาศัย

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ หน้าข้อความที่ตรงความเป็นจริง

1. เพศ

1 ☐ ชาย

2 ☐ หญิง

3 ☐ LGBTQIA+

2. อายุ

1 ☐ ต่ำกว่า 20 ปี

3 ☐ 31 - 40 ปี

2 ☐ 20 - 30 ปี

4 ☐ มากกว่า 41 ปี

3. อาชีพ

1 ☐ นักเรียน/นักศึกษา

2 ☐ พนักงานบริษัท

3 ☐ รับจ้าง

4 ☐ ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ

5 ☐ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว

6 ☐ ว่างงาน/พ่อบ้าน แม่บ้าน/เกษียณอายุ

4. จำนวนสมาชิกในครอบครัว

1 ☐ 1 - 2 คน

3 ☐ 5 - 6 คน

2 ☐ 3 - 4 คน

4 ☐ 7 คนขึ้นไป

5. รายได้

1 ☐ ต่ำกว่า 10,000 บาท

2 ☐ 10,001 - 20,000 บาท

3 ☐ 20,001 - 30,000 บาท

4 ☐ 30,001 - 40,000 บาท

5 ☐ มากกว่า 40,001 บาท

6. การตัดสินใจข้อสรุปการออกแบบผู้อาศัยทำหน้าที่ใด (เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)

- 1 ☐ เป็นผู้ตัดสินใจ
- 2 ☐ เป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย
- 3 ☐ เป็นผู้ออกความคิดเห็น

7. ผู้อาศัยเคยจ้างงานกับผู้ออกแบบกลุ่มใด

- 1 ☐ Junior Interior Designer
- 2 ☐ Senior Interior Designer
- 3 ☐ Lead Designer/Design Director

ส่วนที่ 2 ปัจจัยด้านความขัดแย้ง

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ หน้าข้อความที่ตรงความเป็นจริง

8. เกิดความขัดแย้งด้านใดมากที่สุด

- 1 ☐ ด้านเวลา
- 2 ☐ ด้านสัญญา
- 3 ☐ ด้านงบประมาณ
- 4 ☐ ด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน

9. งบประมาณในการออกแบบภายใน

- 1 ☐ ไม่เกิน 75,000 บาท
- 2 ☐ 75,001 – 150,000 บาท
- 3 ☐ 150,000 บาท ขึ้นไป

ความขัดแย้งด้านเวลาที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ

10. ความไม่ตรงต่อเวลาของผู้ออกแบบในการนัดพบ

- 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง
- 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน
- 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง
- 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา
- 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด

11. การส่งงานล่าช้าของผู้ออกแบบ

- 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง
- 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน
- 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง
- 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา
- 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด

12. การตอบกลับล่าช้าของผู้ออกแบบ

- 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา
 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด
 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง

13. ผู้ออกแบบอนุมัติการใช้วัสดุอุปกรณ์ล่าช้า

- 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา
 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด
 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง

ความขัดแย้งด้านสัญญาที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ

14. เกิดข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน

- 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา
 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด
 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง

15. เกิดการตีความสัญญาไม่ตรงกัน

- 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา
 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด
 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง

ความขัดแย้งด้านงบประมาณที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ

16. เกิดการเพิ่มงบประมาณ

- 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา
 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด
 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง

ความขัดแย้งด้านปริมาณงานที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ

17. ผู้ออกแบบมีปริมาณงานน้อยกว่าที่ตกลง

- 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา
 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด
 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง

18. ผู้ออกแบบมีรายละเอียดในภาพทัศนียภาพน้อยกว่าที่ตกลง

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ

19. ผู้ออกแบบไม่สามารถทำตามความต้องการของเจ้าของ

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

20. ผู้ออกแบบไม่ให้คำปรึกษาแก่เจ้าของ

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

21. ผู้ออกแบบไม่แจ้งความคืบหน้าของงาน

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

22. ผู้ออกแบบเขียนแบบผัง รูปด้าน รูปตัด ไม่ละเอียดชัดเจน

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

23. ผู้ออกแบบทำภาพทัศนียภาพ (Perspective) ไม่ละเอียดชัดเจนตามที่ตกลง

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

24. ผู้ออกแบบมีแนวคิดในการออกแบบไม่ละเอียดชัดเจนตามที่ตกลง

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

25. ผู้ออกแบบใช้รูปแบบในการออกแบบ (Style) ไม่ตรงตามที่ตกลง

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

26. ผู้ออกแบบใช้โทนสีในการออกแบบ ไม่ตรงตามที่ตกลง

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

27. ผู้ออกแบบเปลี่ยนแปลงวัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

28. ผู้ออกแบบใช้รูปแบบเฟอร์นิเจอร์ ไม่ตรงตามที่ตกลง

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขั้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

ตอนที่ 2 ระดับความพึงพอใจในงานออกแบบของผู้อาศัย

คำชี้แจง : จงทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงของท่านมากที่สุด โดยแต่ละช่องจะแสดงระดับความพึงพอใจดังนี้

ระดับ 1 หมายถึง น้อยที่สุด

ระดับ 2 หมายถึง น้อย

ระดับ 3 หมายถึง ปานกลาง

ระดับ 4 หมายถึง มาก

ระดับ 5 หมายถึง มากที่สุด

ข้อ	ปัจจัยความขัดแย้งด้านคุณภาพงาน	ระดับความพึงพอใจ				
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
29.	ระดับความพึงพอใจในแบบผัง รูปด้าน รูปตัด					
30.	ระดับความพึงพอใจในภาพทัศนียภาพ (Perspective)					
31.	ระดับความพึงพอใจในแนวคิดในการออกแบบ					
32.	ระดับความพึงพอใจในรูปแบบในการออกแบบ (Style)					
33.	ระดับความพึงพอใจในโทนสีในการออกแบบ					
34.	ระดับความพึงพอใจในวัสดุและอุปกรณ์ที่ใช้					
35.	ระดับความพึงพอใจในรูปแบบของเฟอร์นิเจอร์					

แบบสอบถาม ชุดที่ 3 (สำหรับ ผู้ออกแบบ)

เรื่อง ปัจจัยของความขัดแย้งระหว่างเจ้าของบ้านพักอาศัยกับสถาปนิกออกแบบภายในและ ผู้ประกอบการด้านมณฑลศิลป์

นิยาม

การออกแบบในวิชาชีพสถาปัตยกรรมภายในและมณฑลศิลป์ หมายถึง กระบวนการออกแบบตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในข้อบังคับมาตรฐานสมาคมมณฑลศิลป์แห่งประเทศไทย ว่าด้วยการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมภายในและมณฑลศิลป์ พ.ศ. 2551 โดยไม่รวมขั้นตอนงานบริการช่วงการก่อสร้าง เนื่องจากเป็นขั้นตอนที่ไม่มีการดำเนินการออกแบบโดยผู้ออกแบบ

เจ้าบ้าน หมายถึง เป็นหัวหน้าครอบครัวครอบครองบ้านในทะเบียนบ้านตามกฎหมาย

ผู้อาศัย หมายถึง ผู้ซึ่งมีชื่อในทะเบียนบ้านตามกฎหมาย

ผู้ออกแบบ หมายถึง นักออกแบบที่มีประสบการณ์ในการออกแบบภายใน แบ่งเป็น 3 กลุ่ม

- 1) Junior Designer มีช่วงอายุตั้งแต่ 21-30 ปี
- 2) Senior Designer มีช่วงอายุตั้งแต่ 31-40 ปี
- 3) Lead Designer มีช่วงอายุตั้งแต่ 41 ปีขึ้นไป

เจ้าของ หมายถึง **เจ้าบ้าน** และ **ผู้อาศัย** ที่ผ่านกระบวนการจ้างงานออกแบบภายในสำหรับบ้านพักอาศัย

ความขัดแย้ง หมายถึง ความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในกระบวนการออกแบบตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในข้อบังคับมาตรฐานสมาคมมณฑลศิลป์แห่งประเทศไทย แบ่งเป็น 4 ด้าน

- 1) ด้านเวลา หมายถึง ความขัดแย้งที่เกี่ยวกับเวลา เช่น ความล่าช้า ไม่ตรงต่อเวลา
- 2) ด้านสัญญา หมายถึง ความขัดแย้งที่เกี่ยวกับการตีความ ความเข้าใจ และความชัดเจนของสัญญา
- 3) ด้านงบประมาณ หมายถึง ความขัดแย้งที่เกี่ยวกับงบประมาณในการออกแบบ
- 4) ด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน หมายถึง ความขัดแย้งที่เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงและความพึงพอใจในปริมาณงานและมาตรฐานงานของผู้ออกแบบในการเขียนแบบและความสวยงาม

คำชี้แจง

แบบสอบถามนี้ประกอบด้วย 2 ส่วน

ส่วนที่ 1 ข้อคำถามเกี่ยวกับปัจจัยด้านข้อมูลทั่วไป

ส่วนที่ 2 ข้อคำถามเกี่ยวกับปัจจัยด้านความขัดแย้ง

ขอความกรุณาตอบแบบสอบถามทุกข้อคำถาม โดยทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด



ส่วนที่ 1 ปัจจัยด้านข้อมูลทั่วไปของผู้ออกแบบ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ หน้าข้อความที่ตรงความเป็นจริง

1. เพศ

1 ☐ ชาย

2 ☐ หญิง

3 ☐ LGBTQIA+

2. อายุ

1 ☐ 20 – 30 ปี

2 ☐ 31 – 40 ปี

3 ☐ มากกว่า 41 ปี

3. อายุการทำงาน

1 ☐ 0 – 5 ปี

2 ☐ 6 -10 ปี

3 ☐ มากกว่า 10 ปี

4. ตำแหน่งงาน

1 ☐ Junior Interior Designer

2 ☐ Senior Interior Designer

3 ☐ Lead Designer

5. หน้าที่รับผิดชอบ (สามารถเลือกได้มากกว่า1ข้อ)

1 ☐ ออกแบบ

2 ☐ เขียนแบบ

3 ☐ ควบคุมหน้างาน

4 ☐ สื่อสารและการนำเสนอ

5 ☐ บริหารการออกแบบ

6. ผู้ออกแบบเกิดความขัดแย้งในการทำงานกับกลุ่มใดมากที่สุด

1 ☐ เจ้าบ้าน

2 ☐ ผู้อาศัย

ตอนที่ 2 ระดับการตัดสินใจในการออกแบบแทนเจ้าของและระดับความพึงพอใจในการทำงาน

คำชี้แจง : จงทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงของท่านมากที่สุด โดยแต่ละช่องจะแสดงระดับความพึงพอใจดังนี้

ระดับ 1 หมายถึง น้อยที่สุด

ระดับ 2 หมายถึง น้อย

ระดับ 3 หมายถึง ปานกลาง

ระดับ 4 หมายถึง มาก

ระดับ 5 หมายถึง มากที่สุด

ข้อ	ข้อความ	ระดับการตัดสินใจ/ความพึงพอใจ				
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
7.	ระดับการตัดสินใจในการออกแบบแทนเจ้าของ					
8.	ระดับความพึงพอใจในการทำงานด้านเวลา					
9.	ระดับความพึงพอใจในการทำงานด้านสัญญา					
10.	ระดับความพึงพอใจในการทำงานด้านงบประมาณ					
11.	ระดับความพึงพอใจในการทำงานด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน					

ส่วนที่ 2 ปัจจัยด้านความขัดแย้งที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ○ หน้าข้อความที่ตรงความเป็นจริง

12. เกิดความขัดแย้งด้านใดมากที่สุด

1 ○ ด้านเวลา

3 ○ ด้านงบประมาณ

2 ○ ด้านสัญญา

4 ○ ด้านปริมาณงานและคุณภาพงาน

ความขัดแย้งด้านเวลาที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ

13. เกิดการไม่ตรงต่อเวลาของเจ้าของ

0 ○ ไม่เกิดความขัดแย้ง

3 ○ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา

1 ○ ขั้นตอนการตกลงงาน

4 ○ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด

2 ○ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง

14. ระยะเวลาที่กำหนดไม่เพียงพอ

- 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา
 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด
 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง

15. เกิดการอนุมัติงานล่าช้าจากเจ้าของ

- 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา
 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด
 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง

16. เกิดการจ่ายเงินล่าช้า

- 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา
 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด
 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง

ความขัดแย้งด้านสัญญาที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ

17. เกิดข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญาที่ไม่ชัดเจน

- 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา
 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด
 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง

18. เกิดการตีความสัญญาไม่ตรงกัน

- 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา
 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด
 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง

ความขัดแย้งด้านงบประมาณที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ

19. เกิดการตั้งงบประมาณที่จำกัด

- 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา
 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด
 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง

ความขัดแย้งด้านปริมาณงานที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ

20. เกิดการเพิ่มปริมาณงานจากที่ตกลง

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

ความขัดแย้งด้านคุณภาพงานที่เกิดขึ้นระหว่างเจ้าของและผู้ออกแบบ

21. เกิดการสื่อสารไม่ชัดเจนทำให้เกิดความคิดที่ไม่ตรงกัน

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

22. เจ้าของไม่ระบุความต้องการอย่างชัดเจน

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

23. เจ้าของไม่ร่วมตรวจงานเพื่อรับทราบความคืบหน้า

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

24. เจ้าของมีแนวคิดเบื้องต้นไม่ชัดเจน

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

25. เจ้าของไม่เข้าใจรายละเอียดแบบผัง รูปด้าน รูปตัด

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

26. เกิดจากเปลี่ยนแปลงแนวคิดในการออกแบบ

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

27. เกิดการเปลี่ยนแปลงแบบผัง รูปด้าน รูปตัด

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

28. เกิดการเปลี่ยนแปลงภาพทัศนียภาพ (Perspective)

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

29. เกิดการเปลี่ยนแปลงโทนสีในการออกแบบ

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

30. เกิดการเปลี่ยนแปลงรูปแบบในการออกแบบ (Style)

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

31. เกิดการเปลี่ยนแปลงวัสดุ อุปกรณ์ ที่ใช้

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

32. เกิดการเปลี่ยนแปลงรูปแบบเฟอร์นิเจอร์

- | | |
|--|---|
| 0 ☐ ไม่เกิดความขัดแย้ง | 3 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา |
| 1 ☐ ขั้นตอนการตกลงงาน | 4 ☐ ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด |
| 2 ☐ ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง | |

B-01

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรคุณภาพ 2 ตัว ไคสแควร์

ระยะเวลา * ตำแหน่งผู้ออกแบบ Crosstabulation

			ตำแหน่งผู้ออกแบบ			Total
			Junior	Senior	Lead Designer	
ระยะเวลา	ไม่เกิดความขัดแย้ง	Count	2	1	8	11
		% of Total	3.3%	1.7%	13.3%	18.3%
	ขั้นตอนการตกลงงาน	Count	3	0	1	4
		% of Total	5.0%	0.0%	1.7%	6.7%
	ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง	Count	0	4	3	7
		% of Total	0.0%	6.7%	5.0%	11.7%
	ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	Count	11	13	8	32
		% of Total	18.3%	21.7%	13.3%	53.3%
	ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด	Count	4	2	0	6
		% of Total	6.7%	3.3%	0.0%	10.0%
	Total	Count	20	20	20	60
		% of Total	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	20.220 ^a	8	.010
Likelihood Ratio	24.332	8	.002
Linear-by-Linear Association	6.597	1	.010
N of Valid Cases	60		

a. 12 cells (80.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.33.

จ่ายเงินล่าช้า * ตำแหน่งผู้ออกแบบ Crosstabulation

			ตำแหน่งผู้ออกแบบ			Total
			Junior	Senior	Lead Designer	
จ่ายเงินล่าช้า	ไม่เกิดความขัดแย้ง	Count	4	5	2	11
		% of Total	6.7%	8.3%	3.3%	18.3%
	ขั้นตอนการตกลงงาน	Count	4	3	1	8
		% of Total	6.7%	5.0%	1.7%	13.3%
	ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง	Count	1	1	2	4
		% of Total	1.7%	1.7%	3.3%	6.7%
	ขั้นตอนการทำแบบชี้พัฒนา	Count	3	5	5	13
		% of Total	5.0%	8.3%	8.3%	21.7%
	ขั้นตอนการทำแบบชี้รายละเอียด	Count	8	6	10	24
		% of Total	13.3%	10.0%	16.7%	40.0%
Total	Count	20	20	20	60	
	% of Total	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	5.138 ^a	8	.743
Likelihood Ratio	5.499	8	.703
Linear-by-Linear Association	1.719	1	.190
N of Valid Cases	60		

a. 12 cells (80.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.33.

ส่งงานล่าช้า*หน้าที่เจ้าบ้าน Crosstabulation

			หน้าที่เจ้าบ้าน ¹			Total
			ผู้ตัดสินใจ	ผู้ออกค่าใช้จ่าย	ผู้ออกความเห็น	
ส่งงานล่าช้า	ไม่เกิดความขัดแย้ง	Count	31	41	35	54
		% of Total	15.5%	20.5%	17.5%	27.0%
	ขั้นตอนการตกลงงาน	Count	20	23	17	34
		% of Total	10.0%	11.5%	8.5%	17.0%
	ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง	Count	25	24	22	42
		% of Total	12.5%	12.0%	11.0%	21.0%
	ขั้นตอนการทำแบบชี้พัฒนา	Count	24	28	26	45
		% of Total	12.0%	14.0%	13.0%	22.5%
	ขั้นตอนการทำแบบชี้รายละเอียด	Count	15	17	19	25
		% of Total	7.5%	8.5%	9.5%	12.5%
Total	Count	115	133	119	200	
	% of Total	57.5%	66.5%	59.5%	100.0%	

Percentages and totals are based on respondents.

a. Dichotomy group tabulated at value 1.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	25.461 ^a	24	.381
Likelihood Ratio	28.602	24	.235
Linear-by-Linear Association	.169	1	.681
N of Valid Cases	200		

a. 19 cells (54.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.13.

ส่งงานล่าช้า*หน้าที่ผู้อาศัย Crosstabulation

			หน้าที่ผู้อาศัย ^a			Total
			ผู้ตัดสินใจ	ผู้ออกค่าใช้จ่าย	ผู้ออกความเห็น	
ส่งงานล่าช้า	ไม่เกิดความขัดแย้ง	Count	23	19	39	49
		% of Total	11.5%	9.5%	19.5%	24.5%
	ขั้นตอนการตกลงงาน	Count	15	14	22	25
		% of Total	7.5%	7.0%	11.0%	12.5%
	ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง	Count	27	24	48	58
		% of Total	13.5%	12.0%	24.0%	29.0%
	ขั้นตอนการทำแบบชี้พัฒนา	Count	21	23	51	56
		% of Total	10.5%	11.5%	25.5%	28.0%
	ขั้นตอนการทำแบบชี้รายละเอียด	Count	7	6	11	12
		% of Total	3.5%	3.0%	5.5%	6.0%
Total	Count	93	86	171	200	
	% of Total	46.5%	43.0%	85.5%	100.0%	

Percentages and totals are based on respondents.

a. Dichotomy group tabulated at value 1.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	17.840 ^a	24	.811
Likelihood Ratio	20.947	24	.642
Linear-by-Linear Association	.626	1	.429
N of Valid Cases	200		

a. 26 cells (74.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .24.

สัญญาไม่ชัดเจน*หน้าที่ Crosstabulation

			หน้าที่ ^a			Total
			ผู้ตัดสินใจ	ผู้ออกค่าใช้จ่าย	ผู้ออกความคิดเห็น	
สัญญาไม่ชัดเจน	ไม่เกิดความขัดแย้ง	Count	36	49	29	60
		% of Total	18.0%	24.5%	14.5%	30.0%
	ขั้นตอนการตกลงงาน	Count	27	34	32	56
		% of Total	13.5%	17.0%	16.0%	28.0%
	ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง	Count	27	25	31	41
		% of Total	13.5%	12.5%	15.5%	20.5%
	ขั้นตอนการทำแบบชี้พัฒนา	Count	17	15	20	30
		% of Total	8.5%	7.5%	10.0%	15.0%
	ขั้นตอนการทำแบบชี้รายละเอียด	Count	8	10	7	13
		% of Total	4.0%	5.0%	3.5%	6.5%
Total	Count	115	133	119	200	
	% of Total	57.5%	66.5%	59.5%	100.0%	

Percentages and totals are based on respondents.

a. Dichotomy group tabulated at value 1.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	30.697 ^a	24	.163
Likelihood Ratio	32.333	24	.119
Linear-by-Linear Association	.005	1	.946
N of Valid Cases	200		

a. 20 cells (57.1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.13.

สัญญาไม่ชัดเจน*หน้าที่ Crosstabulation

			หน้าที่ ^a			Total
			ผู้ตัดสินใจ	ผู้ออกค่าใช้จ่าย	ผู้ออกความคิดเห็น	
สัญญาไม่ชัดเจน	ไม่เกิดความขัดแย้ง	Count	31	27	45	60
		% within สัญญาไม่ชัดเจน	51.7%	45.0%	75.0%	
		% within หน้าที่	33.3%	31.4%	26.3%	
		% of Total	15.5%	13.5%	22.5%	30.0%
	ขั้นตอนการตกลงงาน	Count	22	21	51	58
		% within สัญญาไม่ชัดเจน	37.9%	36.2%	87.9%	
		% within หน้าที่	23.7%	24.4%	29.8%	
		% of Total	11.0%	10.5%	25.5%	29.0%
	ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง	Count	17	16	33	34
		% within สัญญาไม่ชัดเจน	50.0%	47.1%	97.1%	
		% within หน้าที่	18.3%	18.6%	19.3%	
		% of Total	8.5%	8.0%	16.5%	17.0%
	ขั้นตอนการทำแบบชี้พัฒนา	Count	19	18	34	38
		% within สัญญาไม่ชัดเจน	50.0%	47.4%	89.5%	
		% within หน้าที่	20.4%	20.9%	19.9%	
		% of Total	9.5%	9.0%	17.0%	19.0%
	ขั้นตอนการทำแบบชี้รายละเอียด	Count	4	4	8	10
		% within สัญญาไม่ชัดเจน	40.0%	40.0%	80.0%	
		% within หน้าที่	4.3%	4.7%	4.7%	
		% of Total	2.0%	2.0%	4.0%	5.0%
Total		Count	93	86	171	200
		% of Total	46.5%	43.0%	85.5%	100.0%

Percentages and totals are based on respondents.

a. Dichotomy group tabulated at value 1.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	17.205 ^a	24	.840
Likelihood Ratio	19.688	24	.714
Linear-by-Linear Association	1.520	1	.218
N of Valid Cases	200		

a. 27 cells (77.1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .20.

งบประมาณจำกัด * ตำแหน่งผู้ออกแบบ Crosstabulation

			ตำแหน่งผู้ออกแบบ			Total
			Junior	Senior	Lead Designer	
งบประมาณจำกัด	ไม่เกิดความขัดแย้ง	Count	0	1	3	4
		% of Total	0.0%	1.7%	5.0%	6.7%
	ขั้นตอนการตกลงงาน	Count	5	5	3	13
		% of Total	8.3%	8.3%	5.0%	21.7%
	ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง	Count	6	4	2	12
		% of Total	10.0%	6.7%	3.3%	20.0%
	ขั้นตอนการทำแบบจำลองพัฒนา	Count	6	7	4	17
		% of Total	10.0%	11.7%	6.7%	28.3%
	ขั้นตอนการทำแบบจำลองรายละเอียด	Count	3	3	8	14
		% of Total	5.0%	5.0%	13.3%	23.3%
Total	Count	20	20	20	60	
	% of Total	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	10.510 ^a	8	.231
Likelihood Ratio	11.219	8	.190
Linear-by-Linear Association	.255	1	.613
N of Valid Cases	60		

a. 12 cells (80.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.33.

เพียงงบประมาณ*หน้าที่เจ้าบ้าน Crosstabulation

			หน้าที่เจ้าบ้าน ^a			Total
			ผู้ตัดสินใจ	ผู้ออกค่าใช้จ่าย	ผู้ออกความคิดเห็น	
เพิ่มงบประมาณ	ไม่เกิดความขัดแย้ง	Count	24	32	24	45
		% of Total	12.0%	16.0%	12.0%	22.5%
	ขั้นตอนการตกลงงาน	Count	16	8	12	22
		% of Total	8.0%	4.0%	6.0%	11.0%
	ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง	Count	21	28	22	37
		% of Total	10.5%	14.0%	11.0%	18.5%
	ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	Count	23	27	25	40
		% of Total	11.5%	13.5%	12.5%	20.0%
	ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด	Count	31	38	36	56
		% of Total	15.5%	19.0%	18.0%	28.0%
Total	Count	115	133	119	200	
	% of Total	57.5%	66.5%	59.5%	100.0%	

Percentages and totals are based on respondents.

a. Dichotomy group tabulated at value 1.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	33.268 ^a	24	.099
Likelihood Ratio	33.347	24	.097
Linear-by-Linear Association	1.601	1	.206
N of Valid Cases	200		

a. 20 cells (57.1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .99.

เพียงงบประมาณ*หน้าที่ผู้อาศัย Crosstabulation

			หน้าที่ผู้อาศัย ^a			Total
			ผู้ตัดสินใจ	ผู้ออกค่าใช้จ่าย	ผู้ออกความคิดเห็น	
เพียงงบประมาณ	ไม่เกิดความขัดแย้ง	Count	17	15	35	40
		% of Total	8.5%	7.5%	17.5%	20.0%
	ขั้นตอนการตกลงงาน	Count	12	13	19	25
		% of Total	6.0%	6.5%	9.5%	12.5%
	ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง	Count	18	16	31	35
		% of Total	9.0%	8.0%	15.5%	17.5%
	ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	Count	27	26	50	58
		% of Total	13.5%	13.0%	25.0%	29.0%
	ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด	Count	19	16	36	42
		% of Total	9.5%	8.0%	18.0%	21.0%
Total	Count	93	86	171	200	
	% of Total	46.5%	43.0%	85.5%	100.0%	

Percentages and totals are based on respondents.

a. Dichotomy group tabulated at value 1.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	16.921 ^a	24	.852
Likelihood Ratio	18.706	24	.767
Linear-by-Linear Association	.014	1	.905
N of Valid Cases	200		

a. 25 cells (71.4%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .50.

ไม่ระบุความต้องการ * ตำแหน่งผู้ออกแบบ Crosstabulation

			ตำแหน่งผู้ออกแบบ			Total
			Junior	Senior	Lead Designer	
ไม่ระบุความต้องการ	ไม่เกิดความขัดแย้ง	Count	2	1	3	6
		% of Total	3.3%	1.7%	5.0%	10.0%
	ขั้นตอนการตกลงงาน	Count	6	4	3	13
		% of Total	10.0%	6.7%	5.0%	21.7%
	ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง	Count	6	8	4	18
		% of Total	10.0%	13.3%	6.7%	30.0%
	ขั้นตอนการทำแบบจำลองพัฒนา	Count	4	3	8	15
		% of Total	6.7%	5.0%	13.3%	25.0%
	ขั้นตอนการทำแบบจำลองรายละเอียด	Count	2	4	2	8
		% of Total	3.3%	6.7%	3.3%	13.3%
Total	Count	20	20	20	60	
	% of Total	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	7.210 ^a	8	.514
Likelihood Ratio	7.076	8	.528
Linear-by-Linear Association	.442	1	.506
N of Valid Cases	60		

a. 9 cells (60.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.00.

ไม่สามารถทำตามต้องการ'หน้าที่เจ้าบ้าน Crosstabulation

			หน้าที่เจ้าบ้าน ^a			Total
			ผู้ตัดสินใจ	ผู้ออกค่าใช้จ่าย	ผู้ออกความคิดเห็น	
ไม่สามารถทำตามต้องการ	ไม่เกิดความขัดแย้ง	Count	31	41	32	56
		% of Total	15.5%	20.5%	16.0%	28.0%
	ขั้นตอนการตกลงงาน	Count	18	19	14	29
		% of Total	9.0%	9.5%	7.0%	14.5%
	ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง	Count	30	36	33	52
		% of Total	15.0%	18.0%	16.5%	26.0%
	ขั้นตอนการทำแบบชี้พัฒนา	Count	13	17	14	25
		% of Total	6.5%	8.5%	7.0%	12.5%
	ขั้นตอนการทำแบบชี้รายละเอียด	Count	23	20	26	38
		% of Total	11.5%	10.0%	13.0%	19.0%
Total	Count	115	133	119	200	
	% of Total	57.5%	66.5%	59.5%	100.0%	

Percentages and totals are based on respondents.

a. Dichotomy group tabulated at value 1.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	30.697 ^a	24	.163
Likelihood Ratio	32.333	24	.119
Linear-by-Linear Association	.005	1	.946
N of Valid Cases	200		

a. 20 cells (57.1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.13.

ไม่สามารถทำตามต้องการ'หน้าที่ผู้อาศัย Crosstabulation

			หน้าที่ผู้อาศัย ^a			Total
			ผู้ตัดสินใจ	ผู้ออกค่าใช้จ่าย	ผู้ออกความคิดเห็น	
ไม่สามารถทำตามต้องการ	ไม่เกิดความขัดแย้ง	Count	23	20	39	46
		% of Total	11.5%	10.0%	19.5%	23.0%
	ขั้นตอนการตกลงงาน	Count	17	16	30	38
		% of Total	8.5%	8.0%	15.0%	19.0%
	ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง	Count	21	22	38	43
		% of Total	10.5%	11.0%	19.0%	21.5%
	ขั้นตอนการทำแบบชี้พัฒนา	Count	25	22	41	49
		% of Total	12.5%	11.0%	20.5%	24.5%
	ขั้นตอนการทำแบบชี้รายละเอียด	Count	7	6	23	24
		% of Total	3.5%	3.0%	11.5%	12.0%
Total	Count	93	86	171	200	
	% of Total	46.5%	43.0%	85.5%	100.0%	

Percentages and totals are based on respondents.

a. Dichotomy group tabulated at value 1.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	17.129 ^a	24	.843
Likelihood Ratio	21.912	24	.584
Linear-by-Linear Association	.033	1	.856
N of Valid Cases	200		

a. 25 cells (71.4%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .48.

B-02

การทดสอบค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่มขึ้นไป แบบทางเดียว

ข้อกำหนดสัญญาไม่ชัดเจน

Descriptives

อายุการทำงาน

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	19	2.16	.958	.220	1.70	2.62	1	3
ขั้นตอนการตกลงงาน	13	1.85	.899	.249	1.30	2.39	1	3
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง	14	1.79	.699	.187	1.38	2.19	1	3
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	11	2.00	.894	.270	1.40	2.60	1	3
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด	3	1.67	1.155	.667	-1.20	4.54	1	3
Total	60	1.95	.872	.113	1.72	2.18	1	3

Test of Homogeneity of Variances

อายุการทำงาน

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
1.632	4	55	.179

ANOVA

อายุการทำงาน

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1.608	4	.402	.511	.728
Within Groups	43.242	55	.786		
Total	44.850	59			

การเพิ่มปริมาณงานจากที่ตกลง

Descriptives

อายุการทำงาน

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	9	2.00	.866	.289	1.33	2.67	1	3
ขั้นตอนการตกลงงาน	10	1.70	.949	.300	1.02	2.38	1	3
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง	12	2.08	.793	.229	1.58	2.59	1	3
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นพัฒนา	19	1.84	.834	.191	1.44	2.24	1	3
ขั้นตอนการทำแบบขึ้นรายละเอียด	10	2.20	1.033	.327	1.46	2.94	1	3
Total	60	1.95	.872	.113	1.72	2.18	1	3

Test of Homogeneity of Variances

อายุการทำงาน

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
1.318	4	55	.275

ANOVA

อายุการทำงาน

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1.707	4	.427	.544	.704
Within Groups	43.143	55	.784		
Total	44.850	59			

ผู้ออกแบบมีปริมาณงานน้อยกว่าที่ตกลง

Descriptives

งมประมาณ

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
ไม่เกิดความขัดแย้ง	51	1.67	.792	.111	1.44	1.89	1	3
ขั้นตอนการตกลงงาน	23	1.96	.825	.172	1.60	2.31	1	3
ขั้นตอนการกำหนดแนวคิดเบื้องต้นและแบบร่าง	46	1.72	.750	.111	1.49	1.94	1	3
ขั้นตอนการกำหนดแบบชี้พัฒนา	53	1.81	.681	.094	1.62	2.00	1	3
ขั้นตอนการกำหนดแบบชี้รายละเอียด	27	1.81	.736	.142	1.52	2.11	1	3
Total	200	1.77	.748	.053	1.67	1.87	1	3

Test of Homogeneity of Variances

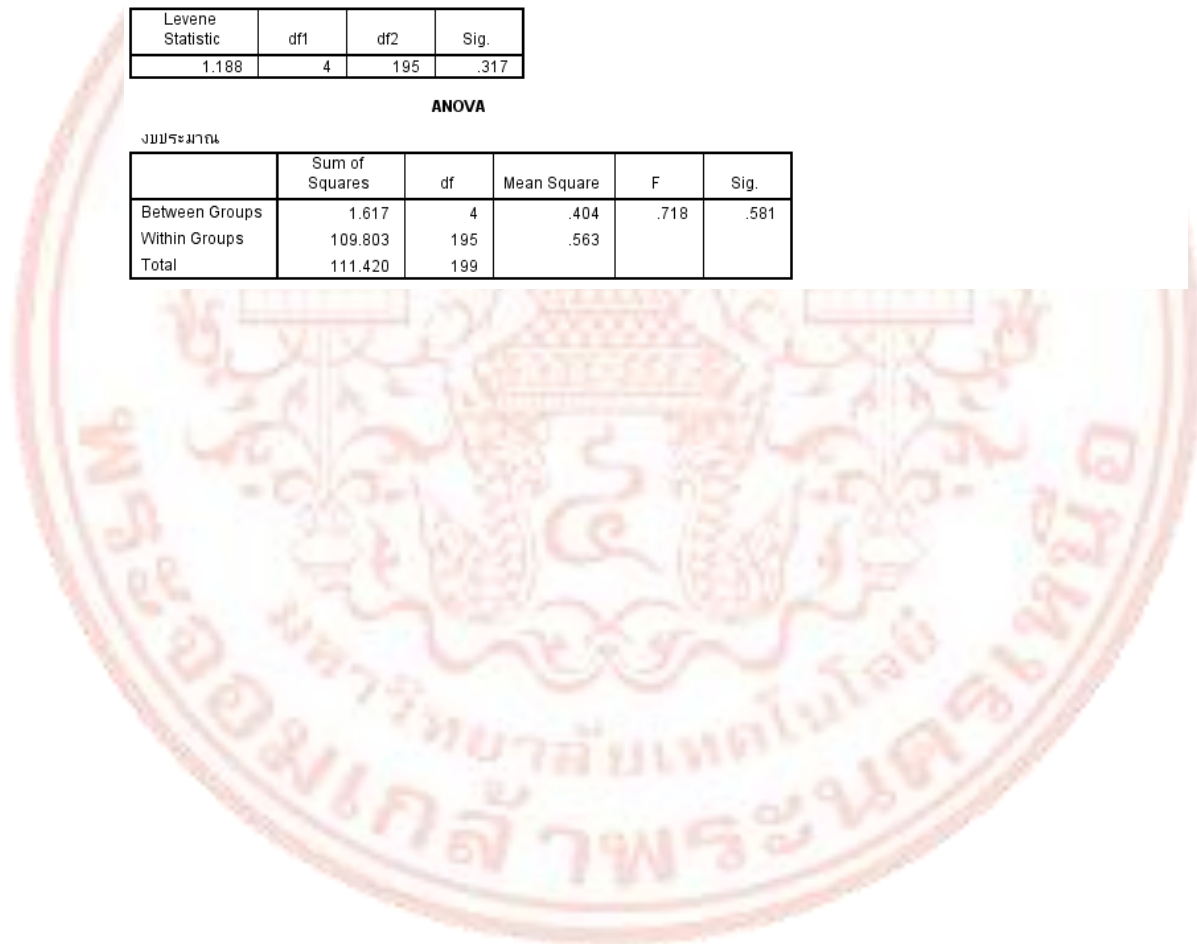
งมประมาณ

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
1.188	4	195	.317

ANOVA

งมประมาณ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1.617	4	.404	.718	.581
Within Groups	109.803	195	.563		
Total	111.420	199			



ประวัติผู้เขียน

ชื่อ นางสาวพริมา เกษรบุตร
 ชื่อวิทยานิพนธ์ ปัจจัยของความขัดแย้งระหว่างเจ้าของบ้านพักอาศัยกับสถาปนิกออกแบบ
 ภายในและผู้ประกอบการด้านมณฑลศิลป์
 สาขาวิชา นวัตกรรมและการออกแบบเพื่อความยั่งยืน
 ประวัติ วุฒิการศึกษา

ปีการศึกษา 2561: ระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย

โรงเรียนสตรีวิทยา

ปีการศึกษา 2565: ศิลปบัณฑิต

สาขาวิชาออกแบบภายใน

คณะสถาปัตยกรรมและการออกแบบ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

สถานที่ติดต่อปัจจุบัน 99/130 ถ.บ้านกล้วย-ไทรน้อย ต.พิมลราช อ.บางบัวทอง จ.นนทบุรี 11110

โทร. 0861515955

Email: kesornbutprima1@gmail.com